



ПЯТАЯ ГАЗЕТА

№51
(351)

ИЩЕМ, ОШИБАЕМСЯ, НАХОДИМ

19 ДЕКАБРЯ 2023



21 ДЕКАБРЯ — ДЕНЬ РОЖДЕНИЯ
НОСИФА ВИССАРИОНОВИЧА СТАЛИНА

Я никогда не встречал более искреннего, прямолинейного и честного человека. Именно благодаря этим качествам, а не чему-то мрачному и таинственному, обладает он такой огромной и неоспоримой властью в России. До нашей встречи я думал, что он, вероятней всего, занимает такое положение потому, что его боятся; теперь же я понимаю, что его не боятся, ему доверяют...

Герберт УЭЛЛС

- 2 | Игнорирование ПРАВА
- 3 | Архитекторы КОНЦЛАГЕРЯ
- 4 | Заражённая УКРАИНА

- 5 | Болезненная ПРОБЛЕМА
- 6 | Великие ДОСТИЖЕНИЯ
- 7 | Нашли СОВЕТЧИКА

КАКОЕ БУДУЩЕЕ ПРАВИТЕЛЬСТВО ХОЧЕТ НАЧАТЬ СОЗДАВАТЬ УЖЕ СЕГОДНЯ

На фоне демонстративного визита президента Путина в ОАЭ и Саудовскую Аравию председатель правительства Мишустин прочёл в обществе «Знание» лекцию со знаковым названием: «Создаём будущее сегодня». Он сказал много прекрасных слов, которым не было бы цены при даже частичной реализации. Однако похоже, что правительство РФ в своих футурологических прогнозах на среднесрочный период отталкивается не от реалий экономики и кредитно-денежной системы, а от задач, поставленных перед РФ глобалистами ещё в начале 2000-х годов.

Лекция проходила на Международной выставке-форуме «Россия» на ВДНХ. Как известно, её главными спонсорами являются все крупнейшие корпорации РФ. Кстати, особо забавно то, что в списке участников-корпораций одной из них назван Банк России Эльвиры Набиуллиной. Но тут всё-таки ошибка, он часть транснациональной банковской корпорации, возглавляемой МВФ и группой Всемирного Банка. Кстати, «Сбер» Германа Грефа стоит в самом конце списка, несмотря на то, что именно он является главным спонсором выставки. На первом стоит Росатом, который до сих пор находится под плотным контролем Сергея Кириенко. К «классу» корпораций также отнесены Общество «Знание» и Агентство стратегических инициатив, Ассоциация виноградарей и виноделов России и Русское географическое общество. Очень показательная история, с учётом того, что править в Новом дивном мире глобалистов после IV промышленной революции по их плану будут именно транснациональные корпорации. Про такое будущее, которое хотят натануть на нас, и говорил Мишустин.

Премьер начал за здравие: «Давайте поговорим о ... будущем. Его предстоит строить вам — молодому поколению граждан России». Так он подчеркнул наличие свободы выбора, дарованную нам Богом. «Мир сейчас стремительно меняется. Все привычные правила и порядки подвергаются серьёзному переосмыслению», — продолжил он, перейдя к необходимости многополярного мира, который пришёл на смену однополярному.

Мишустин видит этому три основных причины:
1. Снизилось доверие между участниками международных отношений из-за того, что некоторые из них стараются переписать правила для укрепления собственного лидерства в ущерб другим.

2. Появились новые быстроразвивающиеся экономики, которые претендуют на региональное и глобальное лидерство.

3. Начался переход к индустрии 4.0 — идёт четвертая промышленная революция, в результате которой экономика современного производства уступила место новому укладу жизни, неразрывно связанному с инновациями, цифровыми технологиями.

Как говорил один из наших прошлых лидеров, «вот где собака порылась». Правительство всерьёз считает, что описанная в работах главы ВЭФ Клауса Шваба IV промышленная революция имеет место быть, а не является надутым глобальным мифом для создания нового типа рабовладельческого общества. Далее председатель правительства огоривается по Фрейду: «А экономика совместного потребления дала мощный импульс развитию применения искусственного интеллекта». Видимо, подосознательно вчерашний мятёр-налоговик Мишустин видит нашу страну как часть общества потребления, захватившего мир. Описание обстановки Мишустин заканчивает следующей фразой: «В результате всего этого обострились политические, социальные, экономические противоречия. Подверглась сомне-

нию неприкосновенность частной собственности и принципы свободной торговли». Вот здесь он абсолютно прав. Именно Новый дивный мир глобалистов отрицает эти «капиталистические» принципы.

Все проблемы «связаны с колоссальным стрессом, который испытывает мировая экономика и является прямым следствием непродуманной макроэкономической политики некоторых государств», цитирует он Путина. И тут же приводит очень странные данные: «По прогнозу Еврокомиссии, прирост валового внутреннего продукта в текущем году <в ЕС> ожидается на уровне 0,6%, что почти в пять раз ниже, чем в России». То есть у врагов всё плохо, зато у нас — просто отлично. Наверное, благодаря конгенитальной политике ЦБ, задравшего ключевую ставку до невозможных для экономики 15%. «Наштампованные коллективным Западом санкции не привели к краху нашей экономики, как они того ожидали. ... По большей части мы преодолели основные возникшие сложности», — на глумом плацу утверждает глава кабинета. Видимо, правительство тоже получает только положительные отчёты. С другой стороны Мишустин привёл в подтверждение своей оценки российской экономики прекрасные слова Фёдора Тютчева: «Именно самые заклятые враги России с наибольшим успехом способствовали её величию», и в этом с ним (с Тютчевым, конечно) нельзя не согласиться.

По мнению главы кабинета, дальнейший рост нашей экономики должен быть обеспечен в первую очередь базой, созданной усилиями советских учёных и новаторов. Она заложена в образовательных школах СССР. Были приведены и конкретные примеры:

- «Русский метод» подготовки современных инженеров, сохранившийся в МГТУ имени Баумана, основанный на одновременном освоении теории и практики.
- «Система Физтеха», которую заложил Пётр Капица, предусматривающая участие в образовательном процессе действующих научных работников.
- «Система Семашко», объединившая в 1920 году все междучредия, которая финансировалась государством.

Впервые председатель правительства вспоминает Советский Союз в самом положительном плане:

«В Советском Союзе были разработаны вакцины, сыворотки, антибиотики, которые позволили защитить здоровье и жизнь людей и победить некоторые смертельные болезни. А кардиология, травматология, генетика, неврология, трансплантология, фармакология, хирургия, ещё очень много направлений — считались передовыми во всём мире.

В прошлом веке была фактически с нуля создана первичная промышленность — основа для высокотехнологичных отраслей. Проведена электрификация. Значимый рывок получила геологоразведка и добывающий сектор. И всё это дало возможности для развития таких отраслей, как металлургия, нефтегазовая и химическая сфера, строительная индустрия.

Были заложены и новые направления — сверхзвуковая, дальняя и уникальная транспортная авиация, гражданский космос, спутники, мирный атом».

Мишустин приводит причину такой оценки, используя слова авиаконструктора Андрея Туполева: «Нужно помнить свою историю и людей, с любовью её делавших».

Вот только жаль, что в «лихие 90-е» большинство из перечисленного было или развалено, или продано западным «партнёрам». Всего только в России «на корню» было уничтожено более 30 000 средних и крупных заводов, в том числе вся станкостроительная промышленность. Именно она даёт стране реальный суверенитет, обеспечивая отечественную экономику производством средств производства. Председа-

тель правительства это тоже понимает: «Были разорваны технологические цепочки, остановлены исследования, которые Россия экономически не могла интенсивно поддерживать в ходе реформ начала — конца 1990-х. Это привело к устареванию наработок, к потере конкурентоспособности многих инженерных, технологических, конструкторских решений. Научная школа пережила очень непростые времена. Но сегодня мы делаем всё, чтобы это исправить». Правда о чубайсовской приватизации он почему-то не говорит.

Как же правительство собирается исправлять эту печальную реальность? Для этого он называет необходимое и достаточное условие — «у нас рождаются и живут талантливейшие люди, которые умеют нестандартно мыслить, трудиться на благо страны, создавать новые востребованные решения». Все согласны, что надо сначала рожать, а потом учить всему остальному.

Дальше он предлагает России укреплять свой технологический суверенитет, для чего есть все базовые условия:

- Надо восстановить статус великой научно-технологической державы.
- Необходимо перезапустить современные высокотехнологические отрасли: это электроника, станкостроение, двигателестроение, авиационное, транспортное машиностроение, критическая химия.
- Требуется создавать новые лекарства, медицинские изделия.
- Сохранить место в числе топ-10 стран по качеству общего образования.
- Войти в десятку лидеров по объёму научных исследований.
- Выявлять и создавать условия для развития способностей у детей, молодежи.

Мишустин определил основные направления, развитие которых, по его мнению, определяет основу суверенитета России:

- современный аграрный сектор, благодаря которому у людей есть доступ к качественным продуктам питания (первый парадокс — фермы заменяются на подразделения транснациональных компаний, правительство ратует за ГМО-продукты и опарышей чёрной львинки);
- чистая вода (второй парадокс — её хотя сделать исключительно платной);
- доступная медицина (третий парадокс — система Семашко» последовательно разрушается, вводится система дистанционного диагностирования и принятия решений);
- эффективная энергетика;
- динамичное строительство комфортных жилых домов, дорог (в реальности — строительство человеколюбивой);
- надёжная связь (имеется ввиду 5G);
- удобный транспорт.

По мнению Мишустина, «во всех этих направлениях уже есть хорошие результаты. Именно вы <молодые> можете их приумножить». Всем бы такой оптимизм. При этом в правительстве считают, что «залогом долгосрочного устойчивого развития является чистая энергетика, включая мирный атом. Задача на современном этапе состоит в том, чтобы качественным образом преобразовать весь энергетический сектор, обеспечив ускоренный переход к более эффективному, гибкому и устойчивому снабжению граждан и предприятий». Это зачётная фраза, потому что при сохранении риторики глобалистов про «устойчивое развитие» она переносит акцент на «мирный атом», гидроэлектростанции и водородную и геотермальную энергетику. Хорошо, что не на «экологически чистые» ветряки или солнечные батареи.

Дмитрий СВЕТИН

Огромную роль в мишустинской картине счастливого будущего играет индустрия информационных технологий и связь. «В условиях санкций мы столкнулись с запретом на поставки в Россию современного телекоммуникационного оборудования», — считает он причиной некоторого торможения в цифровизации всего и вся, — «ведь всё — телефоны, планшеты, ноутбуки, базовые станции да и в целом большая часть такой техники в России была иностранной. По этому направлению мы не первенствовали в мире. Поэтому нужно многое наверстать». Интересно, каким способом? Видимо, «серым» импортзамещением. Но нет: через переход всех граждан страны на «экономику данных». Этого «зверя» Мишустин определяет следующим образом: «Это когда приняты решения, в том числе экономических, базируется не на экспертных мнениях, прогнозах и оценках, а на основании достоверных данных». Вот причина, почему Мишустину с Шатаевым и К° надо собирать Big Data со всех сторон и «закрывать» россиянам в цифровой концлагерь — все эти сведения должны обрабатываться искусственным интеллектом, выдающим правительству готовые решения.

Наверное, они напрямую будут связаны с развитием 10 мегапроектов с финансированием более 10 млрд рублей каждый, которые, по мнению председателя правительства, станут основой восстановления российской экономики. Среди них:

- Развитие станкоинструментальной отрасли.
- Увеличение объёмов машиностроения — легкового и коммерческого транспорта (в том числе электротранспорта), поездов и подвижного состава, водных и воздушных судов.
- Восстановление двигателестроения.
- Введение базовых станций и спутников, поддерживающих 5G/6G.

Но чтобы что-то восстанавливать, надо понять, кто это будет делать. Мишустин убеждён, что образовательному проекту «Профессионалитет» помогут усилия наших крупнейших корпораций — спонсоров выставки «Россия». В частности, им приветствуется создание «образовательно-производственных кластеров», объединяющих колледжи и организации реального сектора экономики, «а это 900 учебных заведений». Беда одна — в них обучают не профессиям, а навыкам / skills.

В РФ есть и другие проекты, поддержанные правительством:

- Развитие сети современных кампусов мирового уровня для ВУЗов в Москве, Калининграде, Томске, Челябинске, Нижнем Новгороде, Уфе, Новосибирске.
- Платформа университетского технологического предпринимательства для молодого бизнеса.
- «Взлёт — от стартапа до IPO» для серьёзного бизнеса.

Но вряд ли их хватит для экономического преобразования России.

За лекцию Михаил Мишустин сказал много «золотых слов». Жаль, что большая часть из них совсем не отвечает современной реальности, но зато вполне созвучна духу методичек глобалистов, сделавших тотальную цифровизацию своей новой религией. Может, на исходе второго года войны с Западом пора бы уже это понять и подумать, как выйти из чуждого цивилизационного проекта?

16+

Могут быть размещены курящих людей. Курение вредит Вашему здоровью!



23051

9 772409 418007

МВД ПОПРОСИТ СУД ВЫДВОРИТЬ ИЗ РФ СЕМЬЮ ДЕТЕЙ, ЗАБРОСАВШИХ СНЕГОМ ВЕЧНЫЙ ОГОНЬ

Семья детей, которые кидали снег в Вечный огонь в городе Красное Село под Ленинградом, проживают на территории России «с нарушением миграционного законодательства».

Инцидент произошёл вечером 10 декабря. Его участниками стали трое несовершеннолетних школьников, двое из которых затушили снегом Вечный огонь на углу проспекта Ленина и проспекта 9 Мая в городе Красное Село.

«В ходе оперативно-розыскных мероприятий полицией было установлено, что в инциденте участвовало двое братьев 10-ти и 14-ти лет из одной семьи и 12-летний мальчик из другой, который и бросил снег в Вечный огонь. Все – граждане государств ближнего зарубежья.

Отмечается также, что материалы полицейской проверки, а также «сами подростки и их родители переданы в следственные органы для проведения процессуальных действий».

В ноябре Следственный комитет по Красноярскому краю и Хакасии завёл уголовное дело после того, как дети 10-ти и 11-ти лет затушили снегом Вечный огонь в Норильске.

И ЭТО ВСЁ О НАС

стел, обелисков, других мемориальных сооружений или объектов, увековечивающих память погибших при защите Отечества или его интересов либо посвящённых дням воинской славы России группой лиц по предварительному сговору» (п. «а» ч.2 ст.243.4 УК РФ).

Аналогичная ситуация произошла в декабре в Саратове. Там подростки 12-ти и 13-ти лет также забросали снегом Вечный огонь. Но следователи возбудили дело по статье о «надругательстве над телами умерших и местами их захоронения» (ч. 1 ст.244 УК РФ).

ДЕПУТАТ КАШИН СООБЩИЛ, ПОЧЕМУ ЖИВОТНОВОДСТВО В РОССИИ НЕ РЕНТАБЕЛЬНО

Председатель комитета Госдумы по аграрным вопросам Владимир Кашин назвал нерентабельным животноводство в РФ, поэтому у производителей нет средств на расширение и реконструкцию инфраструктуры.

«Животноводство сегодня идёт в минусовой зоне. Мы вынуждены в Госдуме создать группу под руководством заместителя председателя Госдумы Алексея Гордеева, куда вошли заместители министерства из семи ведомств, чтобы в конце концов сбалансировать систему затрат на продовольственные товары первой необходимости и возложить ответственность за цены на профильных министров.

«Нельзя говорить о беспричинном росте цен. При этом большого дефицита продукции сегодня нет. Ещё раз подчеркну, что ситуация в первую очередь связана с затратным механизмом. Именно здесь надо наводить порядок», – заявил он.

Ранее Кашин, комментируя резкий рост цен на яйца, отметил, что российский птицеводство было развалено в 1990-е в угоду тогдашним партнёрам. НСН

УЧЁНЫЕ УЗНАЛИ, ЧТО СОВРЕМЕННЫЙ УРОВЕНЬ СО2 НАБЛЮДАЛСЯ 14 МЛН ЛЕТ НАЗАД

В последний раз содержание углекислого газа в атмосфере, соответствующее сегодняшнему уровню, было 14 млн лет назад. Об этом заявили учёные, проанализировав

биологические и геохимические сигнатуры из далёкого прошлого.

Среди прочего, новый анализ показывает, что в последний раз воздух содержал 420 частей на миллион (ppm) углекислого газа между 14 16 миллионами лет назад, когда в Гренландии не было льда, а предки людей только переходили из лесов на луга.

Это гораздо более раннее время, чем 3 5 миллионов лет назад, на которые указывали предыдущие анализы.

До конца 1700-х годов содержание углекислого газа в атмосфере составляло около 280 ppm.

Важно то, что Ното, наш вид, эволюционировал всего 3 миллиона лет назад. Таким образом, наша цивилизация настроена на уровень моря, как и сегодня, на тёплые тропики, прохладные полюса и умеренные регионы, где выпадает много осадков.

В последний раз такие уровни наблюдались в эоцене, 30 40 миллионов лет назад, до того как Антарктида была покрыта льдом.

По оценкам учёных, при удвоении CO2 планета нагреется на 5 8 градусов по Цельсию, но не сразу, а в течение длительного периода, сотен тысяч лет, когда повышение температуры окажет влияние на земные системы. Например, таяние полярных ледяных шапок уменьшит способность планеты отражать солнечную радиацию.

Углеродная летопись показывает, что 56 млн лет назад Земля подверглась такому же быстрому выбросу углекислого газа, который вызвал огромные изменения в экосистемах. Argenti.ru

ДОКЛАД ПРОФЕССОРА ПРАВА

АНТРОПОМОРФИЗАЦИЯ ТЕХНОЛОГИЙ И ВОЗВЫШЕНИЕ ИИ НАД ЧЕЛОВЕКОМ – НЕДОПУСТИМЫ

На состоявшемся 11 декабря в Общественной палате круглом столе, посвящённом, прежде всего, проблемам борьбы с деструктивными идеологиями и необходимости защиты нового поколения России в условиях гибридной войны, прозвучал один интересный, можно даже сказать, знаковый доклад, на котором мы бы хотели остановиться отдельно.

Речь о выступлении доктора юр. наук, завкафедрой медицинского права МГЮА им. Кутафина Александра Мохова о рисках современного законодательства в РФ, а также о том, как эти риски правильно нивелировать. Уважаемый докладчик просто и понятно, хотя и после серьёзного правового анализа, указал на главные болевые точки внедряемой «цифровыми трансформаторами» новой системы управления государством и обществом.

«Хотел бы начать с констатации того, где мы находимся. Если говорить об указах последних лет, я бы начал тут с доктрины информационной безопасности – в ней в 2016 г. был поставлен ряд серьёзных задач. Но по-серьёзному не была до настоящего времени выполнена – к вопросу о скорости принятия решений. В частности, в этой Концепции говорилось о неприкосновенности частной жизни, о реализации национальных интересов, о безопасной среде оборота достоверной информации.

«У нас сейчас идёт СВО, у нас есть возможности по ограничению и цензурированию информации в рамках экстраординарного режима, в рамках прямой и непрямои агрессии, условиях гибридной войны, которая ведётся против России. Это мешает сегодня ввести новые ограничения, в частности, для несовершеннолетних? Законодательно – ничего. Но все предпочитают тут пользоваться общим режимом».

«Взаимодействие человека и государства изменится. Государство перейдёт от предоставления единичных «точечных» сервисов при помощи государственных (ведомственных) информационных систем (ГИС) и баз данных к комплексному решению жизненных ситуаций человека, которое основано на едином массиве данных и алгоритмах работы с ними, совместно разработанными федеральными органами исполнительной власти».

«...придание гибкости механизму правового регулирования при применении цифровых инноваций посредством наделения Правительства РФ полномочиями устанавливать изъятия из отдельных требований законодательства, перечень которых будет определяться федеральными законами по мере выявления требований, препятствующих появлению и внедрению цифровых инноваций».

– фактически у нас не сложились экспертные институты социогуманитарной оценки.

«Если у нас технология отвечает критериям новизны и применимости, далее должна быть её оценка на предмет безопасности (по разным типам), её легитимности и этичности. Но чиновники-технократы с нами на таком языке вообще не говорят. А они должны, вообще-то, предоставлять нам и конкретный результат эффективности технологии – политической, социальной, экономической эффективности, безопасности и т.д. А должны так говорить – они же технократы?»

«Фактически, у нас в стране, когда принимаются решения и пишутся законы, это очень похоже на логику шизофреника. Это чистое раздвоение личности. Какие же базовые принципы должны у нас применяться, а на практике их сегодня нет? Они должны касаться следующего: законности и этичности, баланса интересов граждан, субъектов экономической деятельности и государства (не бизнес ради бизнеса, а именно баланс интересов!), социальной ответственности субъектов экономической деятельности, научной обоснованности, предосторожности, соответствия мер госрегулирования в области обеспечения информационной и иных видов безопасности существующим угрозам, системного подхода при реализации мероприятий, направленных на комплексную безопасность (где у нас сегодня такой подход? Его нет); и презумпции опасности антропоморфизации информационных и иных систем, объектов в целом. Либо, как минимум, мы должны говорить о детях отдельно, иных уязвимых лицах».

«Когда ни один из описанных выше принципов при принятии законов не принимается всерьёз, тогда и не может быть работы по этом направлению».

«Да, есть тактика точечная, но есть и развитие законодательства в целом. Нам нужно прописывать правовую регуляторику для общего режима, специальных и экстраординарных режимов. Что касается детей, я бы тут как раз применил дифференциацию информации – использовать бы спецрежим оборота информации, нацеленной на несовершеннолетних. И это сразу должно быть в общем законе. У нас сейчас идёт СВО, у нас есть возможности по ограничению и цензурированию информации в рамках экстраординарного режима, в рамках прямой и непрямои агрессии, условиях гибридной войны, которая ведётся против России. Это мешает сегодня ввести новые ограничения, в частности, для несовершеннолетних? Законодательно – ничего. Но все предпочитают тут пользоваться общим режимом».

«Взаимодействие человека и государства изменится. Государство перейдёт от предоставления единичных «точечных» сервисов при помощи государственных (ведомственных) информационных систем (ГИС) и баз данных к комплексному решению жизненных ситуаций человека, которое основано на едином массиве данных и алгоритмах работы с ними, совместно разработанными федеральными органами исполнительной власти».

«...придание гибкости механизму правового регулирования при применении цифровых инноваций посредством наделения Правительства РФ полномочиями устанавливать изъятия из отдельных требований законодательства, перечень которых будет определяться федеральными законами по мере выявления требований, препятствующих появлению и внедрению цифровых инноваций».

«Читаешь – и не веришь своим глазам. Нам предлагается принять рамочный документ, согласно которому Правительство получит право оперативно отменять ЛЮБЫЕ действующие законы, мешающие «внедрению инноваций». Такой подход неизбежно приведёт к отмене действующего российского законодательства исходя из ситуативных потребностей инноваторов, что повлечёт за собой пробелы и противоречия в правовом регулировании, попросту говоря – породит общероссийский правовой коллапс. Единство правового пространства, закреплённое в Конституции и являющееся одной из важнейших черт государства, обеспечивающей целостность его территории и независимость, оказывается под угрозой уничтожения (!!!)».

«При этом правительство, будучи исполнительной ветвью власти, наделяется своего рода суперзаконотворительным правом – правом ставить свой закон над федеральными законами. Автор законопроекта остаётся лишь напомнить, что Конституция и федеральные законы имеют верховенство на всей территории страны».

«И это ещё не всё. Авторы законопроекта прямо указывали (в тексте закона), что в результате их фризэксперимента весьма вероятно нанесение вреда как отдельному человеку, так и государству в целом. В законопроекте говорится, что предложение об установлении экспериментального правового режима должно включать «описание мер, направленных на снижение рисков причинения вреда жизни и здоровью человека, обороне страны и безопасности государства, иным охраняемым федеральным законом ценностям». Обратите внимание, речь здесь идёт не об исключении, а лишь о снижении рисков причинения вреда. Далее указывается, что «предметом специального регулирования не могут быть правоотношения в сферах деятельности, связанной с высоким риском нанесения ущерба жизненно важным интересам личности, общества и государства».

«Теперь все процессы оказания государственных и муниципальных услуг будут последовательно переводиться в цифровой формат и предоставляться проактивно. Соответствующая концепция утверждена. Это позволит к концу следующего года свести на нет бумажную волокиту, временные и финансовые затраты для людей, а также значительно сократить сроки предоставления услуг».

«Между прочим, это заявление премьер-министра Мишустина о полном уничтожении бумажного документооборота уже к концу 2023 г. грубо противоречит указу президента от 9 мая 2017 г. №203 «О Стратегии развития информационного общества в Российской Федерации на 2017 – 2030 годы» (именно об этом важном документе говорил профессор Мохов в своём докладе), в котором прямо прописано требование сохранить традиционное взаимодействие граждан и государства. Красивая обёртка снята – и вот нам уже просто не оставляют никакого выбора».

«А что такое «проактивное предоставление госуслуг» по факту? Это управление жизнью человека без подтверждения волеизъявления этого самого человека – на основе перманентной слежки за ним, постоянного сбора массива ПД и их анализа нейросетью. Как вам такая «человекоцентричность»?»

«И не можем не привести ещё один ярчайший пример «человеколюбия» со стороны «наших» чиновников-цифротрансформеров. В октябре 2021 г. правительство РФ подписало меморандум о партнёрстве и сотрудничестве со Всемирным экономическим форумом, плодом которого стало учреждение в РФ Афффилированного Центра четвертой промышленной революции (какие уже имеются в ряде других стран) – на базе АНО «Цифровая экономика». Помимо текста самого

меморандума, также имелся и основной текст соглашения «О партнёрстве и сотрудничестве». В меморандуме утверждалось, что на территории России будет осуществляться «разработка и тестирование протоколов регулятивных практик в соответствии с задачами Глобального совета по ЧПР». Что же это за задачи Глобального совета по ЧПР, было очень интересно узнать многим – в частности, экспертам Общественного уполномоченного по защите семьи. Тем более, что главный Центр четвертой промышленной революции ВЭФ имеет офис в США.

«Но вот незадача – гендиректор АНО «Цифровая экономика» Е. Ковнир заявил в ответ на запрос общественников, что «соглашение содержит положение о неразглашении информации о деталях соглашения (и отношениях между сторонами) третьим лицам». Попорту говоря – его засекретили. Засекретили документ о сотрудничестве, которое якобы (по заявлениям правительства РФ) должно повысить международную конкурентоспособность страны и обеспечить нам «цифровой суверенитет».

«Отметим, что сейчас сотрудничество между ВЭФ и правительством РФ официально заморожено – из-за односторонних санкций западных хозяйств-спонсоров ВЭФ против России в связи с СВО. Со стороны правительства РФ, между прочим, никаких попыток заморозить эти экспериментальные песочницы в интересах глобальной четвертой промышленной революции не наблюдалось. Ну пока хоть так».

«И последний яркий пример-иллюстрация доклада профессора Попова – уже совсем свежий. Накануне в СИЗО вышел учёный-гидролог Александр Цветков. Совершенно невиновный человек провёл в заключении 10 месяцев из-за... ошибки «искусственного интеллекта», признавшего лицо Цветкова схожим с фотороботом преступника, разыскиваемого за убийства 20-летней давности. Причём схожесть была – 55%, и следствие такой расклад поначалу полностью устроил – несмотря на разницу в возрасте, наличие алиби и абсолютную несклонность Цветкова к насилию».

«Вот что было сказано на встрече СПЧ с президентом 4 декабря: «У него всё было задокументировано именно потому, что он учёный-гидролог. С ним вместе в те дни, когда совершалось убийства в Москве, были профессор, доктор наук, в том числе директор Института РАН, и они удивлялись, они говорят: как нам следствие не верит, мы говорим, показываем фотографии, показываем результаты лабораторных исследований, свидетельствуем, что он был с нами за много километров. Но следствие держит учёного в СИЗО уже почти год. И всё, что у них есть, – это показание искусственного интеллекта и ещё некоего уголовного, который на самом деле на любого может пальцем показать...»

«Тут справедливость восторжествовала и человека освободили, признав невиновным. Освободили его, подчёркнув, живые люди, а не нейросеть, которой совершенно всё равно».

«И это ещё одно подтверждение попадания в точку доклада д.ю.н. наук Александра Мохова, который мы бы очень рекомендовали изучить и использовать как руководство к действию всем вменяемым чиновникам. Антропоморфизации систем ИИ, и даже больше – официальное признание превосходства ИИ над человеком (как заявила недавно глава Ханты-Мансийского автономного округа Наталья Комарова – губернатора легко может заменить нейросеть), передача ИИ прав на решение судеб людей – это проявление человеконенавистничества. От подобного подхода, который не стесняясь демонстрируют цифротрансформеры во власти – от Грефа и Мишустина с Чернышенко до менее крупных системных исполнителей, очень сильно попахивает экстремизмом. Кстати, универсальное определение трансформации («цифровая трансформация» – одна из национальных целей развития РФ) – процесс превращения, вызванный извне и приводящий к изменению всех основных качественных характеристик и внутренней структуры объекта, происходящий для достижения определённых целей. То есть после трансформации объект в прежнем виде перестаёт существовать физически, исчезает. В этом определении – вся её суть и основная задача. И если мы хотим остаться людьми – это надо пресекать на корню».

DPI – ТАК БУДЕТ НАЗЫВАТЬСЯ МИРОВОЙ ЦИФРОВОЙ КОНЦЛАГЕРЬ

Входящем 2023 году одной из наиболее часто встречающихся в российских СМИ англоязычных аббревиатур была CBDC. За ней стоит термин Central Bank Digital Currency – «цифровая валюта центрального банка». Особый интерес к теме CBDC у нас был обусловлен тем, что летом текущего года был принят закон о цифровом рубле, и Банк России приступил к поэтапному внедрению этого цифрового рубля в нашу жизнь.

Не исключаю, что в следующем, 2024 году на первое место по популярности выйдет другая англоязычная аббревиатура – DPI, которая расшифровывается как Digital Public Infrastructure – «цифровая общественная инфраструктура». Пока ещё тема DPI для большинства наших граждан – terra incognita. Но реализация проекта DPI может происходить столь стремительно, что в следующем году граждане могут потерять сон и покой из-за этой таинственной DPI. Она может оказать на людей такое же шоковое воздействие, как, скажем, так называемая пандемия ковида, охватившая в 2020 году весь мир, включая РФ.

Проект введения DPI инициирован на самом «верху». Он осуществляется под эгидой Программы развития ООН (ПРООН), Фонда Билла и Мелинды Гейтс, Фонда Рокфеллера при поддержке Европейского союза, МВФ и Всемирного экономического форума (ВЭФ) в Давосе.

В руководстве Организации Объединённых Наций (ПРООН) по цифровой общественной инфраструктуре (DPI) говорится, что проект включает три основных компонента: «В целом существует три основных типа протоколов, которые облегчают цифровую общественную инфраструктуру: цифровая идентификация, цифровые платежи и обмен данными». Что касается первого компонента (цифровая идентификация), то речь идёт о цифровом удостоверении личности.

И далее на сайте ПРООН мы читаем: «Эти три протокола обычно требуются для большинства транзакций цифровых услуг, таких как выдача разрешений, выдача лицензий или предоставление записей, которые часто требуют проверки личности пользователя, обес-

печения обмена данными между агентами и пользователями и, наконец, авторизации онлайн-платежей».

А вот ещё фрагменты информации с сайта ПРООН: «Отдавая приоритет этим трём протоколам, местные органы власти могут подготовить почву для успешного развития всей экосистемы цифровых услуг в соответствии с уникальными потребностями своего общества». По вопросу цифровой идентификации особо говорится: «Эта цифровая идентичность определяет, к каким продуктам, услугам и информации мы можем получить доступ – или, наоборот, что для нас закрыто».

Всё достаточно откровенно. Доступ к общественным благам будет дифференцированным. С учётом социального статуса человека. Вероятно, в духе романа О. Хаксли «О дивный новый мир», где все обитатели «дивного нового мира» поделены на касты (высшие: «альфа», «бета»; низшие: «гамма», «дельта», «эпсилон»). А также, вероятно, с учётом поведения каждого индивидуума. Конкретно с помощью социальных рейтингов, присваиваемых каждому индивидууму (наиболее продвинулись на этом направлении китайские товарищи).

О таком компоненте DPI, как CBDC у нас уже достаточно много писал. Ещё до появления проекта DPI я говорил, что CBDC – важная часть более глобального, общего проекта по построению мирового цифрового концлагеря и что пока все подробности общего проекта нам неизвестны. И вот, кажется, наконец мы видим, как из отдельных частей складывается пазл под названием «мировой цифровой концлагерь». Название его – DPI.

Что касается CBDC, то за последние месяцы некоторые секреты этого проекта также начинают выходить наружу. Центральные банки десятков стран мира уже в прошлом году заявляли, что приступают к подготовке и реализации проектов цифровых валют. Но при этом говорили, что речь идёт исключительно о национальных цифровых валютах. И о том, что CBDC – лишь дополнение к двум ныне существующим формам денег – наличным и безналичным. А вот в этом году уже имеется немало при-

знаков того, что со временем будет создана единая мировая цифровая валюта. И что CBDC не третий вид денег, а единственный, который со временем заместит как наличные, так и традиционные безналичные деньги.

В ноябре 2023 г. в Сингапуре проводился международный фестиваль финансовых технологий. На нём выступила директор-распорядитель Международного валютного фонда (МВФ) Кристаллина Георгиева. Она призвала государство «продолжать готовиться к внедрению» CBDC и связанных с ними платёжных платформ в будущем. Исполнительный директор отметила, что CBDC способны лучше, чем наличные и традиционные безналичные деньги обеспечить устойчивость в странах с развитой экономикой и улучшить доступ к финансовым услугам в сообществах, испытывающих недостаток банковского обслуживания. Более открыто о будущем CBDC говорят в Китае: там не скрывают, что цифровой юань не только может, но и должен заместить в будущем традиционные виды денег, в первую очередь наличный юань.

В последние месяцы как грибы после дождя стали появляться различные сайты, посвящённые теме DPI и фактически рекламирующие новый проект. Вот, например, сайт, который называется CDPI. Это информационный ресурс разработчиков DPI, который называется Center for Digital Public Infrastructure. Сайт в значительной степени рекламный. Из него нельзя понять, кто являются разработчиками проекта, кто – заказчиками, кто финансирует разработку.

На сайте объясняется, что такое DPI: «Цифровая государственная инфраструктура – это подход к решению социально-экономических проблем в масштабе, сочетающий минималистские технологические вмешательства, государственно-частное управление и динамичные рыночные инновации. Общие примеры включают Интернет, мобильные сети, GPS, проверяемые системы идентификации, совместимые платёжные сети, согласованный обмен данными, сети обнаружения и выполнения с открытым циклом, цифровые подписи и многое другое». Как видим, проект DPI призван интегрировать всё,

что наработано и может ещё быть наработано в разных сферах общественной жизни и имеет отношение к цифровым технологиям и цифровой информации (digital data).

На сайте CDPI «засвечены» лишь две персоны, которые, видимо, глубоко погрузились в тему DPI. Одна из них – Нандан Нилекани, индийский предприниматель, миллиардер, тесно ассоциированный с американским миллиардером Биллом Гейтсом. Получил мировую известность благодаря тому, что в 2017 году пожертвовал половину своего состояния благотворительному фонду Билла и Мелинды Гейтс. Индийский миллиардер следующим образом рекламирует проект: «Цифровая общественная инфраструктура – это создание основанной на технологиях модели роста, которая является совместной, справедливой и демократизирует возможности в масштабах населения. Центр DPI может помочь странам двигаться быстрее на этом пути».

А вторая фигура – сам Билл Гейтс. Судя по всему, он является главной фигурой в этой малоизвестной организации CDPI. На главной странице сайта он обращается к пользователям со следующими вдохновляющими словами: «Точно так же, как мы строили дороги, автомагистрали и аэропорты в XX веке, теперь мы должны построить цифровую инфраструктуру, которая будет открытой, доступной и расширяющей возможности каждого».

Судя по многим признакам, малость подзабытый Билл Гейтс сегодня получил от мировой закулисы (глубинного государства) поручение продвигать по всему миру тему DPI. И мы о нём в 2024 году будем так же часто слышать, как мы слышали о нём, например, в 2020-2021 гг., когда он изо всех сил двигал по всему миру идею всеобщей вакцинации человечества, причём вакцинация вместе с цифровой идентификацией каждого жителя планеты.

Многие наблюдатели и эксперты DPI называют главными локомотивами проекта ООН (ПРООН) и Билла Гейтса (Фонд его имени). И проект этот получил неофициальное название '50-in-5. Оно означает, что ООН и Билл Гейтс плани-

руют создать полноценные цифровые общественные инфраструктуры в 50 странах мира за время, составляющее пять лет. То есть если отсчитывать от 2023 года, то в 2028 году уже в полусотне стран мира должны быть выстроены полноценные цифровые концентрационные лагеря. А в более отдалённой перспективе из отдельных цифровых концлагерей будет создан единый мировой.

Когда стартовала кампания '50-in-5? На сайте ПРООН называется точная дата старта – 8 ноября 2023 года. Мировая общественность ещё не в полной мере успела осознать это историческое событие.

Кое-какие подробности о проекте мы узнаём из вышедшей в конце октября статьи UN «Кампания ООН и Фонда Гейтса «50 за 5» направлена на развёртывание цифровой общественной инфраструктуры в 50 странах к 2028 году».

В ней, в частности, отмечается: «Кампания «50 за 5» – это результат сотрудничества Фонда Билла и Мелинды Гейтс, Программы развития ООН, Альянса цифровых общественных благ и компании Co-Developer». Далее автор статьи даёт справку по некоторым участникам кампании. В частности, компания Co-Developer была основана Фондом Рокфеллера, Фондом Билла и Мелинды Гейтс, Nilekani Philanthropies и Omidyar Network. Альянс цифровых общественных благ (Digital Public Goods Alliance) включает фонды Гейтса и Рокфеллера, а также другие организации и правительства нескольких стран. Подобные подробности подводят к выводу, что Билл Гейтс – ключевая фигура в проекте. Он участвует в проекте не только под флагом фонда его имени, но также через другие организации, в которых ему принадлежит контрольный пакет.

Есть и другие участники проекта DPI. Так, на августовском саммите B20 (Business-20 – «Деловая двадцатка») в Индии выступил уже упоминавшийся выше предприниматель и миллиардер Нандан Нилекани. Он считается главным индийским архитектором цифровой идентификации. На саммите бизнесмен похвалился тем, как Индия далеко продвинулась в деле построения цифровой общественной инфра-

структуры. И что другие страны могут последовать этому примеру и использовать DPI для всего: от паспортов вакцин, сбора налогов и оплаты дорожных сборов до адаптации к изменению климата и перехода к экономике замкнутого цикла.

А на весенней (2023 года) сессии МВФ и Всемирного банка этот индийский миллиардер заявил, что для построения «правильного общества» в Новом Свете необходимо всего-навсего три инструмента: у каждого члена такого общества должно быть цифровое удостоверение личности; у каждого должен быть банковский счёт; у каждого должен быть смартфон. Этого вполне достаточно для того, чтобы выстроить всю цифровую инфраструктуру общества, т.е. в переводе на менее политкорректный язык – цифровой концлагерь.

Посильный вклад в дело построения DPI вносит и Всемирный экономический форум (ВЭФ), о котором после резкого окончания так называемой пандемии ковида стали незаслуженно забывать. В ноябре этого года ВЭФ предложил свой план внедрения «цифровых удостоверений личности». Причём угроза резкого потепления планеты, ожидания новых пандемий, надвигающийся мировой голод и прочие глобальные угрозы не оставляют времени для раскочки. ВЭФ считает, что цифровая идентификация всех жителей планеты должна быть завершена к 2030 году.

Наблюдатели и эксперты, которые приступили к мониторингу темы DPI, отмечают, что если в реализации проекта начнётся пробуксовка, то организаторы кампании, скорее всего, прибегнут к уже проверенному средству: Всемирной организацией здравоохранения (ВОЗ) будет объявлено о начале какой-нибудь новой «пандемии». Со всеми отсюда вытекающими последствиями для прав и свобод человека.

В.Ю. КАТАСОНОВ

P.S. Автор одной из недавних отечественных публикаций на тему DPI предложил дать другое, более точное название проекту – GDCC (Global Digital Concentration Camp) – «глобальный цифровой концентрационный лагерь».

Утром 24 ноября территория огромных сортировочных складов компании Wildberries в подмосковной Электростали стала похожей на зону спецоперации. У ворот – автобусы со стальными решётками на окнах. Рядом – бронированные грузовики с вооружёнными омоновцами.

«На территории подмосковного склада сейчас работает несколько десятков силовиков. Очевидцы сообщают, что они отлавливают нелегальных мигрантов и тех, кто недавно получил российский паспорт. По словам сотрудников, некоторым задержанным вручают повестки в военкомат», – по горячим следам написали из Электростали источник телеграмм-канала Vaza.

У мужчин, недавно прибывших из ближнего зарубежья, но уже успевших обзавестись российским гражданством, по тем данным, особо тщательно проверяли отметки в паспортах о постановке на учёт в наших военкоматах. Тех, у кого подобных отметок не оказывалось, тут же безо всяких разговоров отправляли в служебные автобусы. Чтобы, как можно было понять, в те самые военкоматы и отвозить. Для немедленного урегулирования обнаруженных проблем.

Точно так же проверяющие поступали и с сотрудниками склада, законность пребывания которых на территории России вообще вызвала сомнения.

Всего, по данным интернет-каналов, в тот день правоохранители в Электростали задержали порядка полутраста сотен сотрудников компании Wildberries. Как сообщили 24 ноября «МВД МЕДИА», в отношении этих людей были составлены протоколы по статьям о незаконном осуществлении трудовой деятельности, а также о нарушении режима пребывания в РФ и другим. Каждого из задержанных оштрафовали на сумму от 2 до 5 тыс. рублей. Трёх работников ждёт выдворение из страны.

Причём это не первый подобный случай. В сентябре силовики уже проводили подобный рейд на складе Wildberries в подмосковной Белой Даче. Тогда в военкоматы были доставлены 60 человек, написал телеграмм-канал Shot.

А если в целом, то перед нами просто очередные эпизоды крупной операции Росгвардии, которая уже не первый месяц очень масштабно проводится в РФ. Её цель – выявление недавних мигрантов из ближнего зарубежья, после получения российских паспортов ставших военно-

ОЖИДАЕМАЯ ПРОБЛЕМА

обязанными наряду с миллионами других наших сограждан. Но ни в какую не собираются исполнять то, что издавна принято называть священным долгом перед Родиной.

По сообщениям прессы, в минувшем августе мигрантам, получившим российское гражданство, но не вставшим на воинский учёт, правоохранители вручали повестки на Китайском рынке в Металлургическом районе Челябинска.

В конце октября тем же самым омоновцы занимались возле мечети в подмосковных Котельниках. Только оттуда, как рассказывают, они отправили в военкомат без малого полнокровный мотострелковый батальон – до 300 потенциальных бойцов.

А уже в ноябре в Воронеже не по своей воле пред светлыми очами работников военкомата в один из дней предстали порядка 50 посетителей ресторана азербайджанской кухни «Форт». В этой харчевне они шумно праздновали чей-то день рождения. Но нектати нагрнул ОМОН.

Как и следовало ожидать, происходящее давно заметили за рубежами РФ. Так, о начале «мобилизации» мигрантов недавно сообщило британское издание Times.

Его журналисты заявили, что недавно «натурализованных» в РФ работников из ближнего зарубежья якобы массово связывают в военные комиссариаты, чтобы впоследствии направить на линию фронта. Причиной чего будто бы является «тяжёлые потери, которые российские войска несут в боях на Украине».

Как и следовало ожидать, Times выдал очередную «дутую» сенсацию. Никто никого и никуда у нас ехать не заставляет. Тем более – на линию фронта. Но вот законы страны, в которую приехал жить и работать, обязан соблюдать каждый.

Между тем, согласно действующему законодательству, любое совершеннолетнее лицо мужского пола, оформившее гражданство РФ, обязан встать на воинский учёт в течение двух недель с момента получения паспорта. Соответствующее правило оговорено в статье 10 закона №53-ФЗ «О воинской обязанности и военной службе».

Не сделал этого? Стало быть, вступил в конфликт с законодательством РФ. Что, собственно, сотрудники ОМОН и военкоматов в ходе пересчитанных рейдов и пытаются втолковать недавним приезжим из ближнего зарубежья.

А те – что, настолько наивны? Да нет, всё, что положено на этот счёт, как правило, отлично знают. Но часто ни при каких обстоятельствах не собираются с оружием в руках защищать новое Отечество. Даже в случае объяснения, допустим, на нашей земле новой частичной или всеобщей мобилизации. Поэтому ни за какие коврижки не желают брать в руки повестки из военкоматов. Тем более – отправляться туда добровольно.

Много ли теперь таковых среди нас? Да целые дивизии, если не армии! Которых, как всем известно, так не хватает на Украине.

Только за первый квартал 2023 года и только выходцев из Таджикистана с паспортами граждан РФ стало на 45 тыс. больше. А по данным главы СК Александра Бастрыкина, за пять лет нашими соотечественниками официально стали ни много ни мало миллион гостей из бывших советских республик Средней Азии. Со всеми вытекающими правами: на собственность, работу, учёбу и лечение за счёт бюджета РФ. На материнский капитал, наконец. Что в силу известных обстоятельств демографического характера для таких семей особенно важно.

Рассуждая о тревожном росте правонарушений в этой среде, Бастрыкин продолжил крайне резко: «Пока русские на фронте, мигранты атакуют наши тылы. Люди предлагают: если они граждане России, получили гражданство, – пожалуйте, на передовую. Не пошёл на передовую, не выполняешь свой гражданский долг, – пожалуйте, к себе на родину».

Но, несмотря на мнение столь высокопоставленного должностного лица, пока на наших просторах дело обстоит так: «Ты нам, Россия, теперь подавай всё, что положено твоим гражданам по праву рождения. Но в грозный час про меня просто лучше забудь».

И, между прочим, отказники – вы не поверите! – ничего не нарушают. В подавляющем

большинстве они благоразумно не сменили прежнее гражданство при обретении российского. Просто теперь оно у них двойное. И нашим гуманным законодательством, и законами среднеазиатских республик такое не возбраняется.

А вот если дело касается воинской службы в РФ, то возникает юридическая коллизия. Скажем, в Узбекистане, который эти люди, получается, не совсем покинули, им грозит обвинение по статье «Наёмничество». С вероятным лишением свободы сроком до 10 лет.

В августе прошлого года с разъяснением на сей счёт выступило посольство Узбекистана в России, отвечая на инициативу председателя правления региональной организации «Общество Центральной Азии узбеков Пермского края» Джахонгира Джалопова о создании добровольческого батальона «Амир Тимур». Официальный Ташкент сразу же дал по рукам этим редким энтузиастам.

«Складывается несправедливая ситуация, когда умирают за Родину мужчины коренных народов России, прежде всего русские. А уроженцы Средней Азии, получившие гражданство России, занимаются их замещением (на рабочих местах. – С.И.)».

Таково мнение депутата Госдумы от КПРФ Михаила Матвеева, зампреда Комитета Госдумы по региональной политике и местному самоуправлению.

Он заявил, что готовит поправки к закону о воинской службе, позволяющие в случае необходимости мобилизовывать и уроженцев республик СССР, получивших российское гражданство.

Матвеев пишет: «Завален комментариями под текстами о моей инициативе уравнивать в воинской обязанности граждан России, у кого нет другой родины и паспорта, с приобретшими российское гражданство мигрантами (речь о выходцах не только из среднеазиатских республик, но и из Закавказья)».

И далее: «Также отмечу: я исследую массовое явление, примеряя тех ребят из Средней Азии, которые сейчас на фронте, – честь им и хвала! – не исключают самой проблемы. А ком-

ментарии и угрозы, которые я здесь на ломаном русском языке получаю, типа „это не наша война – пусть русские и умирают, а нас не трогай“, доказывают, что если такую паразитирующую психологию жёстким образом не сломать, то в лице диспар мы скоро можем получить в тылу пятую колонну».

Для начала к миновшему августу Матвеев подготовил законопроект, согласно которому «непостановка на воинский учёт после приобретения гражданства РФ будет становиться основанием для лишения российского гражданства и выдворением в страну, откуда человек прибыл». Также он заявил, что в таком случае лишаться гражданства должны и члены семьи мигранта.

Примерно в том же духе размышляет и председатель Совета по правам человека при президенте РФ Валерий Фадеев. По его мнению, следует законом обязать мужчин-мигрантов становиться на воинский учёт одновременно с получением российского паспорта. Так, чтобы одно не доставалось без другого.

Фадеев подчёркнул, что это не станет ущемлением чьих-либо прав: «Началась специальная военная операция, многие мужчины-мигранты невоеннообязанные. Может быть, они на военный учёт встанут одновременно с тем, как получают паспорт гражданина РФ? Паспорт давай, а военный билет не очень хотят. Я считаю, что нужно предельно жёстко действовать. Хочешь гражданство, будь добр встать на военный учёт», – сказал Фадеев в ходе сессии «Умная миграция: как решить проблемы рынка труда и демографии, не вызывая конфликтов в обществе» на Петербургском международном экономическом форуме.

Жёстко? Радикально? Но ведь действительно, даже судя по недавним рейдам Росгвардии, в том числе и в Электростали, о которых сказано выше, надо что-то срочно предпринимать. Потому что проблема «перезрела».

И в то же время понятно, что борьба вокруг такого рода законодательных инициатив предостаточно острейшая. Слишком многих уже затронуло. Прежде всего – в крупном российском бизнесе, привыкшем опираться на дешёвую рабочую силу. А как показывает опыт, когда дело идёт о больших деньжищах, взгляды многих наших крупных предпринимателей редко поднимаются выше собственных бездонных карманов.

Сергей ИЩЕНКО

ЛИБЕРАЛЫ И ЗАПАД ГОТОВЯТ СЮРПРИЗ ПОД ВЫБОРЫ ПРЕЗИДЕНТА

А уж достижения советского уровня промышленного производства они и по давню не допустят

Михаил ДЕЛЯГИН

Официальные пропагандисты радостно отчитались о новом прорывном успехе российской статистики: по её данным, в текущем году отечественная промышленность впервые превысит уровень выпуска 1990 года, последнего года существования Советского Союза.

Если удастся сохранить зафиксированный в январе-сентябре прирост промышленного производства (на 3,3%), по итогам 2023 года уровень 33-летней давности будет превышен аж на головокружительные 2,3%.

Здесь нет иронии, так как спад середины девяностых был почти двукратным, и даже в дефолтном 1998 году, в конце которого уже началось организованное Примакоевым, Маслюковым и Герашенко восстановление российской экономики, составлял ещё 4,4%.

Стоит отметить и то, что в 1990 году РСФСР, как и Советский Союз в целом, уже находилась в состоянии экономического спада. В частности, промышленное производство сократилось по сравнению с 1989 годом на 2,4%.

Уровень же пика советской цивилизации, достигнутый в 1988-1989 годах (когда доля только советской, без со-

циалистических стран, промышленно-сти в мировом производстве составляла почти 20%), по-прежнему остаётся недостижимым для одичалых строителей блатного феодализма.

Стоит вспомнить, что в 80-е годы среднегодовой рост промышленного производства составлял 3,4%. Меньше, чем во времена «проклятого брежневского застоя», но больше, чем могут даже вообразить себе истощенно требующие от общества всё большей благодарности «фиктивные менеджеры» и «молодые технократы».

При сохранении темпов развития «проклятого совка» к настоящему времени промышленное производство России превосходило бы уровень 1990 года не на 2,3%, а втрое. Разница — цена оголтелого воровства и публично торжествующего национального предательства.

При этом она существовала выше того, что показывает официальная статистика, так как качество последней по сравнению с советскими временами упало катастрофически — примером так же, как общая культура государственного управления. Достаточно вспомнить, что официальные биографии последних двух руководителей Рос-

тата, которые не имели до назначения на этот пост ничего общего со статистикой — при том, что эта весьма сложная сфера требует для руководства наличия глубоких специальных знаний.

Впрочем, то, что разрушения, вызванные отнюдь не завершённой эпохой национального предательства, существенно превышают разрушения, вызванные гитлеровским нашествием (и в этом отношении условный Чубайс намного страшнее условного Гитлера), давно уже стало фактом общественного сознания.

Важно другое: достижение 2023 года носит временный характер, и действия либеральной части государства, служащей финансовым спекулянтам против народа России, свидетельствуют о её непреклонной решимости блокировать развитие страны и не допустить её модернизации.

В самом деле: показатели 2023 года в основном вызваны резким улучшением ситуации во II квартале, когда наблюдался резкий рост обрабатывающей промышленности (причём далеко не только военной) и инвестиций. Даже с учётом откровенной фантазии официальных данных Росстата этот рост

был очевиден и ощутим по всей стране.

Его основная причина заключалась в колоссальном росте бюджетных расходов в конце 2022 (когда в экономике было влито более 5 трлн руб.) и в январе 2023 года (когда дефицит бюджета благодаря решительному стимулированию развития правительством превысил 1,7 трлн руб.).

В условиях жесточайшей нехватки денежной массы её увеличение, пусть даже через бюджетный дефицит и прямую эмиссию, носит спасительный характер: деловая активность резко увеличивается, опережая рост денег в обороте, в результате чего наблюдается и снижение инфляции.

Мы видели это в конце 1998-го и в 1999 году — теперь мы увидели это в первой половине и в особенности во II квартале 2023 года.

Рост деловой активности и спрос на инвестиции были таковы, что создали реальную угрозу для вывода ресурсов в реальный сектор с финансовых рынков. Естественно, финансовые спекулянты осознали эту угрозу — и столь же естественно, что либеральная обслуга этих финансовых спекулянтов в руководстве России эффективно приняла

необходимые действенные меры для удушения деловой активности в реальном секторе страны.

Министр финансов Силуанов внешне и без каких бы то ни было объяснений сократил вдвое субсидирование нефтепереработки, он в разгар осенне-полевых работ организовал «на ровном месте» тяжелейший топливный кризис, непреодоленный и до сих пор. Вероятно, к весенне-полевым работам он будет вновь обострять одичалыми.

В конце концов президент Путин своим указом ввёл обязательную продажу валютной выручки для крупнейших компаний, укрепив рубль на 14% — с более чем 102 до 88 руб./долл.

Однако затем рубль вновь начал слабеть: крупнейшие корпорации, скорее всего, для уклонения от обязательной продажи валютной выручки, направили часть своего экспорта через формально не связанные с собой фирмы, а верный Силуанов пришёл на помощь «мадам девальвации», скупая валюту за бюджетные деньги в рамках их же и разработанного «бюджетного правила».

Падение рубля за считанные дни с 88 до 93 руб./долл. представляется простой подготовкой к новому повы-

шению процентной ставки и к новому погрому российской экономики в дурной инфляционный деньговорот.

Как и вся либеральная экономическая политика, он до убийства примитивен: удушение промышленности выкидывает её деньги на валютный рынок — рубль ослабляется — под предлогом этого по-всему ослабляется процентная ставка — промышленность вынуждена отказываться от становящихся убыточными проектов и вновь направляет резервированные для них деньги на валютный рынок.

Понятно, что ни о каком развитии в этом раю для финансовых спекулянтов и аду для всех остальных не может быть и речи.

Успешные действия либеральных хозяев социально-экономического курса ставят под вопрос ход президентских выборов: неожиданности, которые готовит РФ Запад, скорее всего, будут качественно усилены действиями его «пятой колонны», безнаказанно и почти всецело управляющей как социальной, так и хозяйственной жизнью нашей страны.

Украинские журналисты обнаружили российские города «незалежной»

Большинство сотрудников и посетителей харьковских заведений общественного питания игнорируют украинский язык. Такой вывод сделали журналисты телеканала «1+1» в ходе рейда по кафе и ресторанам города. Сотрудники заведений отказывались не только обслуживать их на государственном языке, но и предоставить меню на украинском.

Так, в одном из суши-баров в центре города журналистам сообщили, что не знают украинского, поскольку центральный офис сети расположен в Москве, а корпоративный менеджер находится за пределами Украины. В другом заведении, услышав просьбу принести украинское меню, официантка искренне удивилась: «А вы на русском вообще не понимаете?».

В заведении «Харитоновъ» официант шокировал журналистов, сказав, что Харьков — «больше русский город». А вызванный ими для объяснений администратор шокировала ещё

естественно русофобским. Потому от русского языка не останут, пока не уничтожат.

Д.Р.: — Какие меры Киев может предпринять и предпринимает для того, чтобы украинизировать Харьков? Подействуют ли они?

— Киев украинизирует не только Харьков, но и все другие города. Закон об образовании, украинизация СМИ и ТВ, проекты законов о тотальной украинизации всех сфер общественной жизни — это отнюдь не полный перечень шагов по созданию моноэтнической Украины и ускоренной ассимиляции русскоязычного населения. И основной упор Киев делает на молодом поколении, чем, к слову, повторяет прибалтийский опыт.

Д.Р.: — Насколько похожая ситуация в других городах Юго-Востока? Харьков как-то особенно выделяется?

— Нет, Харьков ничем не выделяется. И в Харькове та же проблема, что и в Одессе — города «ломаются» и уже не могут ассимилировать приезжающих в них представителей из сёл и глубинки, общающихся на суржике. Падает культурный уровень, города дичают и деградируют. И остановить этот процесс на Украине уже нельзя.

Харькова (в украинском нет разницы между прилагательными «русский» и «российский»). О русском Харькове часто говорят, используя это слово в смысле русскокультурный, русскоязычный. В целом, люди, работающие в Харькове, просто констатируют факты в духе: вода мокрая, небо голубое.

Д.Р.: — Харьков в этом плане как-то отличается от других городов Юго-Востока?

— Насколько я могу судить, в Одессе, Запорожье, Днепрпетровске, южных городах, таких как Бердянск, Мариуполь, Мелитополь, ситуация схожая.

Д.Р.: — Меню в кафе, обслуживание в магазине на русском — это так критично и опасно для украинской мовы?

— Это опасно для той версии государства Украина, которое строится сейчас. И давление на русский язык продолжается не для защиты украинского, а для того чтобы показать, что русское, если не чужое, то однозначно подчинённое.

Определённые тактические задачи такого рода посылы обществу и бизнесу решают. В соцсетях уже появилась информация о том,

ПРОБЛЕМЫ НАЦИОНАЛИСТОВ

бышке, заявив, что Харьков всегда считался русским городом и до сих пор является таковым. Лишь в одной из кальянных удалось выяснить, что меню на украинском у них имеется, однако хранится на складе за ненадобностью.

Напомним, в начале ноября Харьков уже вызвал возмущение националистов своей русскоязычностью. Тогда мужчине, демобилизовавшемуся из рядов ВСУ, в супермаркете в ответ на просьбу обслужить на украинском языке касирша посоветовала подождать российских танков и добавила, что Харьков — это Россия.

«Касирша начала рассказывать, что она признаёт один государственный язык — русский, ждёт российских танки, которые скоро приедут, и отдаёт любую потребность в украинском. Потому что Харьков — это же Россия, если кто не в курсе», — рассказал в своём блоге активист, основатель общественной организации «Украинская народная Рада Донетчины и Луганщины» Станислав Федорчук.

И Харьков, и Одесса — это русские города, — считает политолог Иван Лизан. — Мало того, все юго-восточные областные центры и Киев — города, преимущественно, русскоязычные. Украинский язык на Украине — это язык центральных и западных регионов, а также сёл, где он присутствует как в чистом виде, так и форме суржика — смеси русского и украинского.

Д.Р.: — Многие «майданчики» были русскоязычными. Немало их и среди украинских националистов. Почему тема недостаточного присутствия мовы в общественной жизни их так беспокоит?

— Потому что кроме как языка им больше нечем заняться. Сегодня русский на Украине — как иврит в Третьем рейхе. Проводить расследования против власти или «активистов» — не патриотично и страшно — можно пострадать. А вот бороться с русским языком просто, удобно и безопасно: его никто не защищает, потому носителей этого языка можно гнобить. Этим националисты и занимаются.

Д.Р.: — Что ещё, кроме языка, связывали Харьков с Россией? Насколько эти связи опасны для украинского политического проекта?

— История, география и остатки промышленности, которая создавалась в советские годы. Фактор истории перечеркнули, промышленность убили, потому русский язык — это последний мост между Россией и Украиной и именно его «скипают». Задача украинских националистов — создание унитарной Украины с одним языком, религией и мировоззрением,

— Меня всегда удивляли украинские националисты, которые, приезжая в русские города Одессу, Харьков, Днепрпетровск, Запорожье, искренне удивлялись тому, что они находятся на враждебной территории, — отмечает бывший депутат Одесского областного совета, член экспертного совета Института инновационного развития Алексей Албу.

— Ведь это далеко не первый случай, когда украинские националисты жалуются на то, что их воспринимает как врагов. И это действительно так, ведь они развязали гражданскую войну. Нельзя сказать, что авторы ролика преувеличивают. Харьков действительно всегда являлся русскоязычным городом, где украинский использовался только в госучреждениях и то вынужденно.

Д.Р.: — Почему Харьков даже в постмайданной Украине остаётся настолько русскоязычным городом?

— Потому что нельзя вот так просто взять и запретить целому народу говорить на родном языке. Нельзя его «переучить». Да, кое-кто потратил на это 25 лет, но этого срока всё равно недостаточно для того, чтобы «перепрограммировать» такое большое количество людей.

Д.Р.: — Харьков в этом чем-то выделяется среди других городов Юго-Востока?

— На мой взгляд, не выделяется. Русскоязычными городами всегда были Одесса, Запорожье, Кировоград, Николаев, Днепрпетровск, Чернигов и другие города. Харьков часть того же русского мира, как бы он ни был неприятен нашим врагам.

Д.Р.: — Но процесс украинизации пошёл быстрее после «Майдана»?

— Процесс украинизации действительно усилился, это бесспорно. Но, несмотря на повсеместное навязывание украинского языка и культуры, желаемого результата достигнуто не было. Более того, на мой взгляд, этот процесс очень часто имеет обратный эффект. Большого вреда, чем нанесли украинской культуре украинские националисты, не нанёс никто.

По словам директора Восточно-украинского центра стратегических инициатив Романа Травина, авторы сюжета наглядно показали, как реально обстоит дело с украинским языком в Харькове.

— Сотрудники заведений, очевидно далёкие от политики, говорят как есть: в Харькове разговаривают на русском, а Харьков — русский город. Это не значит, что они все сепаратисты и даже симпатизируют России. Русский совершенно необязательно значит российский, хотя девушка с телеканала «1+1» очень возмущается по поводу «росийского»

Дмитрий РОДИОНОВ

что руководство одного из заведений отреагировало и уволило двух сотрудников. И это не значит, что ими владеют патриоты и украинофилы. Возможно, просто было принято циничное, но, с точки зрения бизнеса, понятное решение: избавиться от двух сотрудников, чтобы исчерпать инцидент и уменьшить риск прихода «активистов», которые под надзором полиции, в лучшем случае, испортят фасад здания и им ничего за это не будет.

И многие владельцы ресторанов и других заведений такого рода, тоже предпочитают добавить и украиноязычное меню.

Д.Р.: — Украинизация Харькова в том или ином виде пошла быстрее после «Майдана»? Есть ли результаты?

— Пока успехи куда скромнее, чем хотелось бы «патриотам Украины», о чём свидетельствует в том числе и это видео. В Харькове в самом деле подавляющее большинство в состоянии нормально говорить на украинском, на бытовом уровне многие готовы при необходимости перейти на него. Но здесь всем участникам было очевидно, что это не та ситуация, когда необходимо реально помочь клиенту, а провокация, которая у сотрудников ресторана вызвала отторжение. Они на работе и отвечали достаточно вежливо и сдержанно, но совершенно очевидно, что украинский теперь больше любить не станут ни они, ни обычные люди, ни интересующиеся политикой, которые посмотрят этот ролик. В Харькове совершенно однозначно симпатии большинства будут на стороне работников баров и кафе, а не говорящая на украинском девушка из сюжета.

Д.Р.: — Сколько нужно времени, чтобы Харьков стал таким, каким его хотят видеть «патриоты»? И возможно ли это?

— «Патриоты» бывают разные и хотят они разного. Тем не менее сокращать присутствие русского языка во всех сферах, кроме бытовой, будут последовательно. Потому что сегодня для огромного числа харьковчан очевидно, что у них куда большего общего с белгородцами, чем, например, с львовянами, и им куда ближе Россия, чем Польша или более развитая страна ЕС. Поэтому постоянно предпринимаются попытки с помощью широчайшего арсенала инструментов и методов сделать Харьков менее русским в любом смысле этого слова. Но радикально изменить положение дел в обозримой перспективе без каких-то диких решений в духе Германии 30-40-х гг., вряд ли возможно.

РОССИИ ПРЕДУПРЕДИЛИ

О ВОЗМОЖНОСТИ ХИМИЧЕСКОЙ ИЛИ БИОЛОГИЧЕСКОЙ АТАКИ

Дмитрий СВЕТИН

Забитая в угол крыса нападает. Это закон природы. Сейчас постепенно загоняют в угол Зеленского и ВСУ. С подачи своих заокеанских кураторов он может воспользоваться «оружием судного дня», к которому можно отнести не только доступную укронте «грязную бомбу», но и биологическое оружие, которое разрабатывалось на территории бУ/УССР многие годы в биологических Defense Advanced Research Projects Agency (DARPA) и Defense Threat Reduction Agency (DTRA). Материалы брифинга начальника войск радиационной, химической и биологической защиты ВС РФ генерал-лейтенанта Игоря Кириллова по военно-биологической деятельности США могут показать направления мысли врага.

Генерал Кириллов подтвердил, что существуют «документальные доказательства того, что при финансовой, научно-технической и кадровой поддержке США на территории Украины проводились работы с компонентами биологического оружия, осуществлялись исследования возбудителей особо опасных и экономически значимых инфекций». При этом исследование воздействия патогенов проводилось на украинских военнослужащих и душевнобольных. Часть из них уже является носителем опасных инфекций, находящихся в латентной скрытой стадии развития.

Созались в наличии биологических на территории бУ/УССР и сами американцы. Так, в марте 2022 года сама Виктория Нунданд сообщила о наличии на Украине подконтрольных США биообъектов. В ходе расследования Конгресса она заявила, что «переход этих биообъектов и находящихся там материалов под контроль российских войск создаёт риск утечки чувствительной информации и вызывает большую обеспокоенность американской администрации». В свою очередь 31 января 2023 года факт «реализации ряда американских научных программ» подтверждает координатор совета национальной безопасности США Джон Кирби. С его слов, размещённые в бУ/УССР лаборатории якобы были деактивированы и оставлены персоналом в начале 2022 года. Но на самом деле это не так. Под прикрытием ЦРУ США продолжается деятельность лабораторий в Одесской области, а украинский персонал остальных не эвакуирован. В результате боевых действий МО РФ были захвачены биологические в городах Рубежное, Северодонецк, Херсон вместе с неучтённой документацией.

Одним из направлений их деятельности было создание зоонозных инфекций. Именно их штаммы могли остаться в руках ВСУ, и, в частности, ГУР Кирилла Буданова. Они вызывают болезни, передающиеся людям от животных — всех, кроме обезьян и свиней. Зоонозными патогенами могут быть бактерии, вирусы или паразиты, а также нетрадиционные возбудители болезней, которые могут передаваться человеку при прямом контакте или через пищу, воду или окружающую среду. При их применении возникает угроза неконтролируемой эпидемии. В зоне боевых действий это особенно опасно, так как выдерживать на фронте санитарно-гигиенические правила невозможно. Лекарства от них тоже разрабатывались, но были изготовлены в ограниченном количестве и были вывезены в США. Так что пока от применения зоонозов укрохунту останавливает только боязнь автотозаражения — вирус не выбирает цель по идеологическим соображениям. Однако стоит только американцам в промышленных масштабах выпустить уже испытанные лекарства и передать их Киеву, угроза искусственных эпидемий становится абсолютно реальной. Кстати, если перед Зеленским действительно стоит задача «зачистки» территории бУ/УССР от коренного населения, именно эпидемия является самым оптимальным решением задачи геноцида.

Вторым направлением является изучение и инициация экономических значимых заболеваний животных. Это чума коров и свиней, пресловутый птичий грипп. Эти заболевания сейчас «запущены» практически по всему миру с целью подмены естественной пищевой цепочки человека на искусственную еду, в том числе изготовленную из собственных клеток человека. В этот же список входят «опарыши Мантурова» и муравьиные яйца, которые пытаются подпустить россиянам адепты глобалистов в РФ. Потери от «птичьего гриппа» в настоящий момент стали одним из действующих факторов при создании искусственного дефицита яиц,

который сейчас наблюдается в большинстве регионов России. Игорь Кириллов утверждает: «Полученные документы подтверждают изучение путей миграции перелётных птиц сотрудниками Биосферного заповедника в населённом пункте Аскания-Нова Херсонской области. Установлены факты сбора и паспортизации штаммов вируса птичьего гриппа, летальность которых при передаче человеку может достигать 40%». В ноябре 2023 года в населённом пункте Черниговка Запорожской области специалистами ВРХБ совместно с Россельхознадзором был установлен преднамеренный характер вспышки африканской чумы свиней. В результате умышленного заноса возбудителя АЧС на территорию сельхозпредприятия убою было подвергнуто более 7 тысяч голов свиней. Заболевание выявлено в отсутствие активности переносчиков и естественной миграции диких животных, что свидетельствует о его искусственном происхождении.

Возможно применение в районах проведения СВО и химической угрозы. Командующий войсками радиационной, химической и биологической защиты «авторитетно утверждает, что «произойдёт смещение активности <«противника»> в сторону нестандартных форм ведения военных действий, в том числе — применение химических и биологических средств». Так как ГУР действует по лекалам США, следует ожидать провокационных операций под чужим флагом, а-ля «сирийский вариант». Наша страна настолько демонизирована западными СМИ, что это не вызовет никаких лишних вопросов. Проведения объективного расследования фактов «применения» химоружия не будет никогда. Согласно названным генералом разведанным, «офицером Украины координирует действия национальных спецслужб по организации антироссийской провокации с использованием отравляющих веществ».

В частности, СБУ привлекла к сотрудничеству украинскую компанию «Реалаб», которая специализируется на импорте химических реагентов и прекурсоров. Через неё в октябре-ноябре текущего года произведена закупка в Германии «малой партии» триэтанолamina и азотсодержащего соединения натрия производства американской компании Honeywell Research Chemicals. Они могут быть использованы для создания иприта. Поэтому вероятна провокация на подконтрольной Киеву территории в полосу действий наиболее активно наступающей группировки ВС РФ.

Кроме этого возможно преднамеренное заражение ВСУ водоисточников, в том числе питьевой воды, запасов продовольствия и кормов для животных патогенными биологическими агентами. Командующий ВРХБ привёл и конкретные примеры подобных действий.

Стоит остановиться на словах Игоря Кириллова про COVID-19. По его мнению, это заболевание имело исключительно искусственное происхождение. По данным ВРХБ, по странному стечению обстоятельств «пандемии» предшествовал целый ряд научно-исследовательских проектов по системному изучению коронавируса. «Так, с 2009 года Агентство США по международному развитию <USAID> осуществляло программу Predict, в рамках которой изучались коронавирусы, заболевания и проводились отлов их переносчиков», — утверждает Игорь Кириллов. Эти исследования проводились не только в китайском Ухане, но и на территории бУ/УССР. Это доказано содержанием отчётных документов по проекту «Оценка риска возникающих инфекций от насекомоядных летучих мышей на Украине и в Грузии». Исследования коронавируса проводились с 2016 по 2020 год. В отчёте отмечено, что «в ходе работ на территории Украины были идентифицированы особи летучих мышей, мигрирующие на расстояние до 800 км вглубь таких стран как Венгрия и Россия...».

Главный вывод, который делает генерал ВРХБ, — территория бУ/УССР до сих пор является полигоном для компаний Big Pharma. Он нужен для установления глобального биологического контроля со стороны США. Похоже, что ещё одной задачей СВО должно стать полная зачистка от экспериментаторов, а объектами ранних атак должны быть установленные лаборатории и химические производства на подконтрольных укрохунте территориях.

К 144-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ И.В. СТАЛИНА

И.В. СТАЛИН И НАЦИОНАЛЬНЫЙ ВОПРОС

Б.К. КУЧКИН

Пролетариат нашёл в советском строе ключ к правильному разрешению национального вопроса, он открыл в нём путь организации устойчивого многонационального государства на началах национального равноправия и добровольности.

И.В. Сталин

До революции 1917 года национальный вопрос был обычным, ежедневным явлением России, где 57 процентов населения составляли национальные меньшинства, где либеральная буржуазия всех наций боролась за национальное обособление, за национальную исключительность. Разжигая вражду к русскому рабочему и крестьянину, буржуазные националистические партии сеяли национальную рознь и между самими народами. Польские националисты травлили украинцев и евреев, армянские – грузин и азербайджанцев, азербайджанские – армян. Шовинистической политике царизма, буржуазному национализму РСДРП(б) – РКП(б) противопоставляла пролетарский интернационализм – защиту свободы и равноправия всех наций, солидарности и сплочение рабочих всего мира в их классовый бой.

Пятнадцать лет, с 1903-го по март 1917 года составляют крупный этап истории большевистской партии. В течение этого короткого исторического отрезка времени большевики из сравнительно небольшой группы выросли в самую авторитетную и самую влиятельную партию рабочего класса. Они одержали полную идейную победу в рабочем движении России, добились выдающихся успехов в сплочении пролетариата, в обеспечении его гегемонии в борьбе против царизма за революционное обновление страны. Произошла определённая профессионализация членов партии по важнейшим политическим вопросам. Национальный вопрос во многом обозначил общее направление деятельности партии. С докладами по национальному вопросу В.И. Ленин выступал перед социал-демократами в Кракове, Париже, Женеве, Лозанне, Цюрихе, Лейпциге, Брюсселе. С.Г. Шаумян выпустил брошюру «О национально-культурной автономии». И.В. Сталин опубликовал в журнале «Просвещение» статью «Национальный вопрос и социал-демократия». В последующие годы, при переиздании статья получила новое название «Марксизм и национальный вопрос». Н.А. Скрипник – статьи «К национальному вопросу» и «О том, как бундисты разоблачили ликвидаторов». В «Правде» была помещена статья П.И. Стучки «Русско-латшское пролетарское единство». Во всех партийных изданиях велись отделы и рубрики, освещавшие положение в национальных районах.

Среди теоретиков и практиков национального вопроса в РКП(б) И.В. Сталин выделялся как единственный реальный коммунист-интернационалист, как это ни парадоксально звучит. Остальные имели непростительную слабость, в определённой степени оставались реальными националистами. К примеру, Н.А. Скрипник. В 1923 году он выступил решительным сторонником украинизации всего населения Украины, с запретом русского языка во всех городах и всех республиках. Потребовалось вмешательство ЦК РКП(б), чтобы остановить или хотя бы притормозить, замедлить украинский сепаратизм. Интернационалист И.В. Сталин специально подметил американский биограф Роберт Такер: «Сталин в течение длительного времени боролся с проявлениями местного национализма в революционном движении Закавказья... и обладал давно сложившимися личными убеждениями» (Такер Р. Сталин: Путь к власти. 1879–1929. История и личность. – М.: Прогресс, 1991. С. 147).

Национальный вопрос занимал важное место в работе Пражской конференции (1912 г.), Краковского и особенно Поронинского совещаний ЦК РСДРП(б) (1913 г.). В послереволюционный период он был в центре внимания VIII и X съездов РКП(б). По завершению Гражданской войны политику партии и её задачи в новых исторических условиях предстояло определить X съезду РКП(б) (март 1921 г.). Одним из центральных вопросов, обсуждённых на съезде, был национальный вопрос. Доклад «Об очередных задачах партии в национальном вопросе» сделал И.В. Сталин. В нём рассматривались национальные взаимоотношения в доктрябрьский период и их развитие в первые годы Советской власти. Намечалось общее направление национальной политики в период строительства социализма. Тезисы доклада предварительно обсуждались на совещании руководящих работников национальных республик и областей.

В докладе И.В. Сталина подчёркивалось: «Суть национального вопроса состоит в том, чтобы уничтожить ту фактическую отсталость (хозяйственную, политическую, культурную) некоторых наций, которую они унаследовали от прошлого, чтобы дать возможность отсталым народам догнать центральную Россию и в государственном, и в культурном, и в хозяйственном отношении» (И.В. Сталин. Соч. Т.5. С.39). В составленной на основе тезисов ЦК и принятой съездом резолюции подчёркивалось, что уничтожение национального гнёта, обеспечение национального равенства и прав

национальных меньшинств возможно лишь в результате победы социалистической революции. Установление советского строя в России, провозглашение прав наций на самоопределение, вплоть до государственного отделения и создания самостоятельных советских республик, способствовали уничтожению национальной вражды, возникновению доверия между трудящимися массами различных наций.

Съезд отметил, что для успешного социалистического строительства нужно возможно скорее преодолеть отсталость народов в области экономики и культуры. Но её выполнение – это длительный процесс, требующий напряжённой борьбы со всеми пережитками прошлого. Важнейшим средством ликвидации фактического неравенства народов съезд считал планомерное создание промышленности в национальных областях, приближение индустриальных предприятий к источникам сырья.

Большое значение придавалось созданию в национальных районах крепких, тесно связанных с массами коммунистических организаций, способных сплотить пролетарские и полупролетарские слои местного и русского населения на основе интернационализма, вовлечь крестьянские массы в хозяйственное строительство. Определённый опыт в этом отношении имелся. Ещё в мае 1918 года, выступая на совещании по созыву учредительного съезда татаро-башкирской советской республики, И.В. Сталин заверял участников, что партия и Советская власть всегда считали и продолжают считать «своим священным долгом идти навстречу освобождаемому движению угнетённых и эксплуатируемых масс народов Востока, и прежде всего, наиболее обездоленного мусульманского Востока» (И.В. Сталин. Соч. Т.4. С.90). В партийном строительстве в многонациональных районах допускалось определённое своеобразие в формах работы. При этом стремились ни в коем случае не нарушать основные организационные принципы партии.

На состоявшемся в Казани в июне 1918 года Всероссийском совещании коммунистов-мусульман была образована самостоятельная Российская мусульманская коммунистическая партия со своим ЦК. К началу осени создан самостоятельный Чувашский коммунистический комитет. Поток национальных организаций нарастал. Руководство РКП(б) терпеливо разъясняло ошибочность такой практики. И.В. Сталин акцентировал внимание, что в переходный период «стране нужна сильная общероссийская власть, способная окончательно подавить врагов социализма и организовать новое, коммунистическое хозяйство» (Там же. С.89). В такой момент создание местных суверенных органов власти параллельно с властью центральной означало бы на деле развал всякой власти.

В ноябре 1918 года в Москве был созван первый съезд коммунистов-мусульман, на котором широко обсуждался вопрос об организационных формах объединения татарских и башкирских коммунистов с русскими коммунистами. После жарких прений съезд высказался против существования обособленной коммунистической партии мусульман. Для ведения политической работы среди коммунистов и беспартийных трудящихся-мусульман было избрано Центральное бюро коммунистических организаций народов Востока. Выступивший на съезде от имени ЦК РКП(б) И.В. Сталин одобрил решение, заявив что оно совпадает с линией ЦК большевистской партии. Центральное бюро обслуживало коммунистов-мусульман Советской России и эмигрантские коммунистические группы сопредельных с РСФСР стран Востока. При нём были созданы азербайджанская, бухарская, горцев Кавказа, калмыкская, киргизская, татарская, а так же арабская, китайская, персидская и турецкая секции.

Большое значение для развёртывания работы в массах имел II Всероссийский съезд коммунистических организаций народов Востока, состоявшийся в конце 1919 года. И.В. Сталин, выступая на открытии съезда, обратил внимание на пробуждение народов Востока, «рост революционного движения на Востоке, среди угнетённых народов Востока... Только сплочённость мусульманских коммунистических организаций народов Востока, прежде всего, татар, башкир, киргиз, народов Туркестана, – только сплочённостью их можно объяснить ту быстроту развития событий, которую мы наблюдаем на Востоке» (Там же. С.279–280). Благодаря систематической помощи ЦК РКП(б) и местных комитетов национальным бюро и секциям, ошибки в партийном строительстве в национальных районах РСФСР постепенно изживались.

После X съезда РКП(б) И.В. Сталин включился в дискуссию о лозунге самоопределения наций. В связи с тенденцией наций к свободному развитию В.И. Ленин отстаивал и право наций на самоопределение вплоть до отделения. Без этого права, указывал он, признание равноправия наций остаётся фикцией. В новую эпоху, когда процесс сплочения европейских буржуазных наций был в основном завершён, проблема национального самоопределения приобрела иной характер. Отныне её острей было повернуто против стремления империа-

листов насильственно удержать в границах своих государств, в экономической и политической зависимости угнетённые народы. Заслуга В.И. Ленина заключалась в том, что вопрос о праве наций на самоопределение вплоть до отделения он сделал центральным в большевистской программе по национальному вопросу. На марксистский лозунг обрушились не только буржуазные идеологи и оппортунисты. Даже в среде революционной социал-демократии не все сразу оценили его важность для успеха борьбы рабочего класса. С резкой критикой выступила, в частности, Роза Люксембург. Главный её довод сводился к тому, что лозунг самоопределения наций вплоть до отделения якобы поддерживает буржуазный национализм угнетённых наций. Ссылаясь на отсутствие этого требования в программах европейских социалистических партий, она призвала исключить его из Программы РКП(б) (См.: Люксембург Р. О социализме и русской революции. – М.: Политиздат. 1991. С.318–319). Анализируя причины ошибок Розы Люксембург, Ленин пояснил, что этот лозунг необходим во имя принципов демократии вообще и способствует устранению национальной вражды, сплачивает угнетённые народы и сближает их с русским пролетариатом.

И.В. Сталин, участвуя в обсуждении проблемы, в мае 1921 года публикует в «Правде» статью «К постановке национального вопроса», где усиливает тезис В.И. Ленина «ясным революционным лозунгом о праве наций и колоний на государственное отделение, на образование самостоятельного государства» (И.В. Сталин. Соч. Т.5. С.53). Достоинство этого лозунга состоит в том, что он устраняет подозрения в захватнических стремлениях трудящихся одной нации в отношении к трудящимся другой нации, стало быть, подготавливает почву для взаимного доверия.

Успех социалистического строительства в стране, насчитывающей более ста наций и народностей, во многом зависел от правильного решения вопроса о взаимоотношениях советских республик. Выполняя свою программу, РКП(б) уже в первые годы Советской власти немало сделала для дальнейшего укрепления интернационального союза между народами, для практического осуществления национального равноправия и права наций на самоопределение. Однако слишком тяжёлое наследие прошлого не позволяло в короткие сроки преодолеть последствия национального неравенства и прошлой вражды. Ожесточённое сопротивление национальной политике РКП(б) оказывали остатки контрреволюционных партий, стремившиеся разжечь междоусобицу. На Украине была выдвинута «теория» борьбы двух культур: передовой-русской, пролетарской и отсталой-украинской, сельской. Эта теория получила должный отпор на VII Всеукраинской партийной конференции (1922 г.). Одновременно в руководстве республики проявились сепаратистские, местнические тенденции. В.И. Ленин критиковал подобные настроения. На XI съезде партии он говорил: «Украина – независимая республика, это очень хорошо, но в партийном отношении она иногда берёт – как бы повелевнее выразиться? – обход, и нам как-нибудь придётся до них добраться, потому что там сидит народ хитрый и ЦК – не скажу, что обманывает, но как-то немного отодвигается от нас» (В.И. Ленин. ПСС. Т.45. С.105–106).

«Хитрый народ» через несколько месяцев после образования СССР, громко заявил о запрете русского языка на территории Украины и украинизации республики. Так что фашизация Украины в XXI веке – продолжение националистических экспериментов столетней давности. И.В. Сталин по Грузии предметно писал: «Для коалиции классов внутри национальных групп организуется «национальные советы»: грузинский, азербайджанский, армянский. Их вдохновитель – меньшевик Жордания. Для коалиции имущих слоёв всех главных национальностей Закавказья создаётся Закавказский комисариат. Его руководитель – меньшевик Гегечкори. Для объединения «всего населения» края в борьбе против Советской власти организуется так называемый «Закавказский сейм», состоящий из эсеро-меньшевистско-дашнако-ханских членов Учредительного собрания от Закавказья. Его декорация, то бишь, председатель – меньшевик Чхидзе» (И.В. Сталин. Соч. Т.4. С.53–54).

И.В. Сталин был политик и хорошо понимал мир политики. В своих выступлениях и публикуемых работах он постоянно подчёркивает, что многочисленным мелкобуржуазным партиям разлагается, им пришёл конец. Но в конвульсиях смерти они оказывают отчаянное сопротивление. Он приводит пример Грузии, бывшую центром меньшевизма, где численность не менее 10 тыс. членов партии меньшевиков. Напоминает о просьбе эсеров открыть двери РКП(б) (И.В. Сталин. Соч. Т.5. С.221). Обозначается существенный приток в ряды РКП(б) членов мелкобуржуазных партий, тем более что они по своей природе социалистические, а меньшевики – даже марксисты. Но память о Гражданской войне напоминает об их контрреволюционных делах.

Существовала потенциальная опасность перерождения партии за счёт усиливающегося

притока новых членов из числа распавшихся мелкобуржуазных партий. Периодические чистки партии позволяли избавиться от наиболее одиозных личностей. В 1921 году в результате первой чистки было исключено почти 160 тыс. человек (24,1 %); в 1929 году – около 200 тыс. человек (10%); в 1934 году – 544 тыс. человек (17%). Но в партии уже состояло свыше 3 млн человек. Несомненно, что большинство участников бывших мелкобуржуазных партий восприняли Советскую власть положительно. Многие заняли в советском обществе видные места. Академики Вернадский и Ольденбург, доктор наук Некрасов, Быховский Г.Б., Дживелегов – кадеты. Академики Майский, Струмилин, Трояновский – меньшевики. Доктор наук Быховский Н.Я. – эсер.

Была и другая негативная тенденция. В РКП(б) на правах автономии или секций работало значительное число мелкобуржуазных партий. Бунд («Союз») в марте 1921 года на 13 конференции в Минске официально вошёл в РКП(б). Еврейская социал-демократическая рабочая партия Поалей Цион («Рабочие Сиона»), Еврейская коммунистическая рабочая партия Поалей Цион («Рабочие Сиона»), Социалистическая еврейская рабочая партия и другие еврейские организации. Еврейские секции при ЦК РКП(б) были созданы в 1918 году в 13 городах. В Белоруссии и на Украине в 1919 году созданы отдельные коммунистические партии, позже переименованные в Еврейские коммунистические союзы («Комфарбанды») (См.: Бегун В.Я. Вторжение без оружия. М., 1977). Можно смело констатировать, что в 1920-е годы в Советском государстве, РКП(б), пролетарская партия, была обложена, обещана, окружена массой мелкобуржуазных партий разной национальности, преследующих свои узконациональные цели. За марксизм в РКП(б) предстояло ещё бороться.

С окончанием Гражданской войны насущной необходимостью стало объединение усилий советских национальных республик в строительстве нового, социалистического общества. Каждой в отдельности строительство социализма было не под силу. Вопросы национально-государственного строительства были предметом неослабевающего внимания ЦК РКП(б), оказывавшего большую помощь коммунистическим партиям национальных республик. Так, в Политбюро в октябре 1921 года всесторонне обсуждались меры по осуществлению национальной политики в Азербайджане. В ходе обсуждения возник ряд проблем, имеющих важное значение для всех закавказских республик. Поэтому было решено ознакомить с выработанным постановлением все партийные организации, в том числе Армении и Грузии. В начале 1922 года ЦК РКП(б) дал конкретные рекомендации Компартии Туркестана относительно земельной политики и путей вовлечения ремесленников Средней Азии в социалистическое строительство.

Новые задачи были поставлены перед Наркоматом по делам национальностей, призванным осуществлять основные директивы ленинской национальной политики. Если раньше в центре внимания Наркомата было национальное строительство в рамках РСФСР, то теперь, согласно новому положению, принятому ВЦИК летом 1922 года, он был призван обеспечить сотрудничество всех республик. В его обязанности входила забота об экономических интересах национальных областей и районов и широкое содействие материальному и духовному развитию всех национальностей применительно к особенностям их быта, культуры, экономического состояния. Советские республики вплотную подошли к созданию союзного многонационального государства. Центром тяготения для всех народов была Российская Советская Федеративная Социалистическая Республика, на поддержку которой они опирались. Здесь находились крупные очаги экономики, науки и культуры, влияние которых распространялось на всю страну. Она располагала огромными запасами разнообразных природных ресурсов. На её территории проживало свыше 100 млн человек.

Но крайне желательной была межреспубликанская кооперация. Особенно важным являлось объединение республик Закавказья, представлявших собой единое целое. Без бакинской нефти не могли обойтись Грузия и Армения, железные дороги соединяли все закавказские республики с черноморскими и каспийскими портами. Лишь сообща можно было электрифицировать народное хозяйство и наладить систему орошения. Только ликвидировав введённые буржуазными националистическими правительствами и ещё действовавшие таможенные барьеры и обособленные денежные системы, можно было наладить нормальный товарооборот всего Закавказья.

Создание закавказской федерации было сложным делом. Унаследованные из прошлых времён национальная вражда и религиозная рознь, недоверие народов друг к другу мешали их сплочению. Тяжёлые последствия остались от господства буржуазных правительств, разжигавших в массах чувство национального эгоизма. Даже после установления Советской

власти между представителями республик возникали споры по территориальным вопросам. Проблемы создания Закавказской федерации обсуждались на партийных и комсомольских собраниях, в Советах депутатов трудящихся, на массовых митингах и в печати. Только в Тифлисе состоялось более 30 митингов и собраний трудящихся. Поддержка идеи создания федерации Закавказья была единодушной.

Однако среди партийных работников компартии Грузии и отчасти Азербайджана были и противники создания Закавказской федерации. Группа национал-уклонистов (так её называли) во главе с Б.Г. Мдивани, которая упорно противодействовала курсу на сближение народов. Помимо Мдивани, в группу входили Л.Е. Думбадзе, С.И. Кавтарадзе, М.С. Окуджава, М.Г. Торошелидзе, К.М. Цинцадзе и другие. Национал-уклонисты требовали сохранения в каждой республике своей армии, своей валюты, свободы внешней торговли, партийной автономии. Выступая против федерации, они соглашались лишь на установление союза каждой республики непосредственно с РСФСР.

И.В. Сталин, которому на протяжении длительного времени пришлось заниматься с грузинским наступательным национализмом, быстро выявил мотивы критиков федерализма. Он говорил и писал: «Дело в том, что узы федерации Закавказья лишают Грузию той доли привилегированного положения, которое она могла бы занять по своему государственному положению... которое они теряют не хотят, и невыгодное положение грузин в Тифлисе, где грузин меньше, чем армян, их заставляет бороться против федерации» (И.В. Сталин. Соч. Т.5. С. 253–254). Для национал-уклонистов было характерно мелкобуржуазное противопоставление узких национальных интересов общему, интернациональным интересам сотрудничества советских социалистических республик. Бывшие меньшевики, в 1920-е годы вроде бы коммунисты, в будущем трюкисты, национал-уклонисты, составлявшие большинство в ЦК компартии Грузии, вели масштабную борьбу против федерализма.

Состоявшийся в феврале 1922 года I съезд коммунистических организаций Азербайджана, Армении, Грузии единодушно одобрил предложение о создании федерации и осудил националистические уклоны. 12 марта 1922 года в Тифлисе на полномочной конференции центральных исполкомов Азербайджанской ССР, Армянской ССР, Грузинской ССР был подписан договор о федеративном союзе. 5 апреля 1922 года ЦК РКП(б) одобрил меры, предпринятые в Закавказье для образования федерации. Однако ни решения партийных и советских органов Закавказья, ни директивы ЦК РКП(б) не убедили грузинских уклонистов в ошибочности их позиций. В сентябре Оргбюро ЦК РКП(б), в присутствии Мдивани, Окуджавы, Думбадзе вынуждено было ещё раз разбирать их заявление. И.В. Сталин требовал: «Ликвидировать националистические пережитки, вытравить их калёным железом и создать здоровую атмосферу взаимного доверия среди трудящихся национальностей Закавказья... такова задача коммунистов Грузии, диктуемая конкретными условиями существования этой страны» (И.В. Сталин. Соч. Т.5. С.98). Создание федерации было завершено в декабре 1922 года на I Закавказском съезде Советов, принявшем решение о создании Закавказской Социалистической Федеративной Советской Республики (ЗСФСР).

Апофеозом деятельности И.В. Сталина в качестве наркома по делам национальностей является активное, решающее участие в создании Советского Союза. В советской истории, многократно переписанной и фальсифицированной нагло, хамской ложью Н.С. Хрущёва, процесс объединения республик подаётся в извращённом виде. И.В. Сталину бесцеремонно приписывается пресловутый «план автономизации», а те, кто в реальности боролся за автономизацию, представлены «белыми и пушистыми» сторонниками федеративного объединения советских республик. Это группы Б.Г. Мдивани (Грузия), Э. Ханбудагова, Р. Ахундова (Азербайджан), татарских и башкирских национал-уклонистов. Обгаживание И.В. Сталина в XXI веке более интенсивно, чем было в хрущёвский и послехрущёвский период. Россия по сей день остаётся мелкобуржуазной страной и потому раскулаченных крестьян по сей день не могут простить И.В. Сталину его интернациональную деятельность. В реальности, судя по документам, историческим источникам 1922 года, именно И.В. Сталин был наиболее убедительным, наиболее последовательным сторонником федерализации как способа создания Советского Союза. В докладе «Об объединении Советских республик» И.В. Сталин эмоционально подчеркнул, что автономизация как «путь нерационален, нецелесообразен и исключается самим ходом кампании» (И.В. Сталин. Соч. Т.5. С.152). Первый Всесоюзный съезд Советов 30 декабря 1922 года провозгласил создание Советского Союза.

О СТАЛИНЕ

Большим счастьем для России было то, что в годы тяжёлых испытаний у России был Сталин!

Уинстон Черчилль (премьер-министр Великобритании 1940–1945, 1951–1955)

Накануне очередной годовщины Великого Октября фонд «Общественное мнение» поинтересовался нынешним отношением россиян к революции и Гражданской войне. Половина населения считает, что эти события имели больше положительных последствий для России, 49% ответили, что «скорее бы поддержали красных», 9% «скорее бы белых».

Комментарий на это исследование дал Захар Прилепин: «Несмотря на беспрецедентную атаку на революцию 1917 года, — пишет Захар, — а также социализм, Ленина-Дзержинского-Сталина-Берия-Брежнева (посредством неисчислимого количества антисоветских фильмов, сериалов, книг, «исследований», газетных фейков и вбросов, неистовых усилий «яблочной» либеральной интеллигенции, навальнистов, монархистов), несмотря на 30 лет антисоветского образования, «Архипелаг ГУЛАГ» в школьной программе и памятник Солженицыну как часть официальной идеологии страны, несмотря на программы Сванидзе и прочих радикально «правых», переломил отношение большинства населения к тем событиям НЕ УДАЛОСЬ. И если бедовые головы завтра снова развяжут Гражданскую войну между красными и белыми — красные опять победят. Так что лучше успокоиться и даже не начинать. Раздрапируйте Мавзолей, кстати. Будьте добры. У нас же демократия. И Дзержинского верните на Лубянку. Он там стоял. Это его место». (Экспресс-газета №46, 2023).

Все эти годы, начиная с августа 1991, находятся смелые, достойные люди, которые не смирились с наглостью захватчиков, как, например, Владислав Иноземцев, экономист и социолог, директор Центра исследований постиндустриаль-

Т.А. ШЕНИНА

ного общества. В «МК» от 12 января 2015 года есть его статья под названием «Бездарная карьера на Советский Союз» с подзаголовком «Почему нынешняя Россия и бывший СССР — прямо противоположные друг другу системы». В ней он пишет: «На мой взгляд, Владимир Путин глубоко ошибается, утверждая, что «Советский Союз был той же Россией, только лишь называется по-другому». Бездарная страна не может стать наследником идеологической империи. Советский Союз опирался на глобальную идеологическую парадигму, отрицая любые элементы, разделяющие или потенциально могущие разделять людей (этнические, национальные и особенно радикально-религиозные). «Империя», которую строил СССР, могла не всегда основываться на добровольном присоединении к ней других стран и народов, но она никогда не базировалась на исключительности. Напротив, титульная нация — русская — зачастую показательно обделялась вниманием в рамках большой страны. Именно этот подход позволил Советскому Союзу — пусть и не к его собственной выгоде — доминировать чуть ли не над половиной мира, бросая вызов своим геополитическим и идеологическим соперникам.

Россия сегодня выглядит противоположно не только СССР, но отчасти даже Российской империи. Россия — не наследница Советского Союза. Она потеряла не только большую часть территории этой бывшей сверхдержавы, но и её дух, её принципы. Советский Союз был открыт будущему, а Россия сегодня больна своим прошлым — во многом даже более вдохновляющим, чем история других великих держав.

Советский Союз, как ни относиться к его истории и к его наследию, был страной XX века, вместе с другими великими державами этого столетия занимавшаяся социальным и геополитическим экспериментаторством. Он стал тер-

риторией великих достижений и страшных трагедий — но ни в том, ни в другом он не был одинок в годы своего расцвета.

Россия, волей истории живущая в XXI веке, делает всё от неё зависящее, чтобы остаться — со своими имперскостью, авторитаризмом, национализмом, православием — страной XIX столетия. Это значит, что миру стоит бояться не российского влияния, а российской силы; но в то же время это означает, что время, когда Россия могла претендовать на то, чтобы задавать глобальную повестку дня, прошло, и оно уже не вернётся».

30 декабря 1922 года РСФСР, Украинская ССР, Белорусская ССР, Закавказская СФСР объединились в одно целое. В одно единое Государство, которое, пройдя через множество испытаний, стало настоящей Сверхдержавой, где проживало на пике почти 297 миллионов человек, Советский Союз как Сверхдержава обладал ядерным щитом, который достался Российской Федерации по наследству, Советский Союз — это одна шестая часть обитаемой части нашей планеты Земля.

СССР в лучшие свои времена выходил на второе место по уровню промышленности и масштабу производства, имея 20-процентную долю от всего объёма промышленного производства на Планете и занимал Седьмое место по уровню национального дохода.

В СССР были доступны БЕСПЛАТНО или очень дёшево многие товары и услуги, жильё, путешествия, курорты, которые в Европе и США могли себе позволить только очень состоятельные люди. Народ, одурманенный Ельциным и его командой в 90-е годы, всё больше приходит в сознание, голосует за Советское время и ставит памятник генералиссимусу Сталину.

Тем более ни в одной бывшей республике Советского Союза трудовой народ не стал жить лучше.

Как могло случиться, что наше общество снова стало сословным, а Бедность, как и Богатство, стали передаваться по наследству? На радость всяким песковым, в общем-то ничего из себя не представляющим.

Провидчески сказал писатель Сергей Тарасович Брескун: «Ну что же, раньше говорили

«Вперёд к Победе коммунизма», сейчас — вперёд к победе над коммунизмом. Чубайс уже забивал последний гвоздь в крышку гроба коммунизма, но, похоже, или гвозди были ржавые, или гнулись, но, так или иначе, Коммунизм жив, жив как идея Советской власти, жив, как идея Могучей Державы, но — как идея. И реализуется ли эта идея в виде Государственности, зависит не от Месье Пескова и его компании, а от Самого Народа!».

Так что дело за каждым из нас, дело за нами». (газета «Мысль» №1).

Если бы Песков был один такой! В №16 от 10 августа 2023 г. газеты «Хочу в СССР!» есть статья «Как Дума предлагала сажать сталинцев».

«Будешь оправдывать Сталинские преступления — сядешь на десять лет. Чудом пронесло мимо этого закона, пока пронесло. Добрых два года Госдума занималась этим законопроектом. Три десятка документов разных комиссий написано.

Наткнулся на официальную базу законопроектов и это праздник какой-то! Оказывается, несколько лет назад вполне серьёзно рассматривали федеральный закон «О противодействии реабилитации преступлений Сталинского тоталитарного режима (сталинизма)». Почти довели до первого чтения».

Кстати, автор статьи пишет, что когда прочитал проект закона, то понял, что и его исторические статьи про товарища Сталина и великую эпоху строительства социализма попадают под статью об экстремизме. Так что в нынешние времена «был бы человек, а статья найдётся». Но, как говорила Зоя Космодемьянская, стоя под петляей у фашистов: «Все не переведаешь (не переажаете. — Т.Ш.), Сталин вернётся!».

А Закон вносили зампред Конституционного комитета Константин Добрынин и депутат Дмитрий Гудков. Оба — крайне примечательные личности. Гудков признан иностранным агентом и сбегал. Добрынин пока ещё нет.

Как автор статьи ни искал обвинений, за что эти двое собрались судить Сталина, ничего, кроме жандармских обвинений, не нашёл, пользовались эти двое грязными статейками Яковлева, Солженицына, Волкогонова и других мерзавцев.

А вот что говорил о Сталине злейший враг нашей страны Уинстон Черчилль:

«России очень повезло, что, когда она агонизировала, во главе её оказался такой жёсткий военный вождь. Это выдающаяся личность, подходящая для суровых времён. Человек неисчерпаемо смелый, властный, прямой в действиях и даже грубый в своих высказываниях... Однако он сохранил чувства юмора, что весьма важно для всех людей и народов, и особенно для больших людей и великих народов. Сталин также произвёл на меня впечатление своей хладнокровной мудростью, при полном отсутствии каких-либо иллюзий».

«...он был выдающейся личностью, импонирующей жёсткому времени того периода, в котором протекала вся его жизнь...».

Черчилль видел перелом в войне на восточном фронте в пользу русских и хотел сам на месте оценить обстановку, для этого отправился самолётом из Каира через Тегеран в Москву на встречу со Сталиным, а заодно и сообщить ему, что второго фронта не будет. «Я приехал в Кремль и впервые увидел революционного вождя и глубоко мыслящего русского государственного и военного деятеля, с которым на протяжении последующих трёх лет мне пришлось быть в тесном, трудном, но всегда интересном, а иногда и гениальном, взаимодействии».

«Сталин был человеком необычайной энергии, эрудиции и несгибаемой воли, резким, жёстким, беспощадным как в деле, так и в беседе, которому даже я, воспитанный в английском парламенте, не мог ничего противопоставить. Сталин, прежде всего, обладал большим чувством сарказма и юмора, а также способностью точно выражать свои мысли. Сталин и речи писал только сам, и в его произведении всегда звучала исполненная сила. Эта сила была настолько велика в Сталине, что он казался неповторимым среди руководителей всех времён и народов. Сталин производил на нас величайшее впечатление. Его влияние на людей было неотразимо. Когда он входил в зал Ялтинской конференции, все мы, словно по команде, вставали и, странное дело, почему-то держали руки по швам.

Он обладал глубокой, лишённой всякой пафоса, логической и осмысленной мудростью».

II. ИЗМЕНЕНИЯ В ЖИЗНИ СССР ЗА ПЕРИОД ОТ 1924 ДО 1936 ГОДА

В №49 мы опубликовали часть доклада И.В. Сталина на Чрезвычайном VIII Всесоюзном съезде Советов 25 ноября 1936 года «О проекте Конституции Союза ССР», посвящённую особенностям предлагаемой Конституции. Принятие этих особенностей в качестве конституционных положений стало возможным благодаря тем результатам общенационального экономического развития, которого достиг сталинский СССР к 1936 году. О них говорится в публикуемой сегодня части доклада.

Каковы же те изменения в жизни СССР, которые осуществились за период от 1924 года до 1936 года и которые должна была отразить Конституционная Комиссия в своем проекте Конституции?

В чем существо этих изменений? Что имели мы в 1924 году?

Это был первый период нэпа, когда Советская власть допустила некоторое оживление капитализма при всемерном развитии социализма, когда она рассчитывала на то, чтобы в ходе соревнования двух систем хозяйства, капиталистической и социалистической, организовать перевес социалистической системы над капиталистической. Задача состояла в том, чтобы в ходе этого соревнования укрепить позиции социализма, добиться ликвидации капиталистических элементов и завершить победу социалистической системы как основной системы народного хозяйства.

Наша промышленность представляла тогда незавидную картину, особенно тяжёлая промышленность. Правда, она восстанавливалась понемногу, но далеко еще не довела своей продукции до довоенного уровня. Она базировалась на старой отсталой и небогатой технике. Конечно, она развивалась в сторону социализма. Удельный вес социалистического сектора нашей промышленности составлял тогда около 80 процентов. Но сектор капитализма имел все же за собой не менее 20 процентов промышленности.

Наше сельское хозяйство представляло еще более неприглядную картину. Правда, класс помещиков был уже ликвидирован, но зато класс сельскохозяйственных капиталистов, класс кулаков, представлял еще довольно значительную силу. В целом сельское хозяйство напоминало тогда необъятный океан мелких единоличных крестьянских хозяйств с их отсталой средне-

вековой техникой. В этом океане в виде отдельных точек и островков существовали колхозы и совхозы, которые не имели еще, собственно говоря, сколько-нибудь серьезного значения в нашем народном хозяйстве. Колхозы и совхозы были слабы, а кулак был еще в силе. Мы говорили тогда не о ликвидации кулачества, а об его ограничении.

То же самое надо сказать насчет товарооборота в стране. Социалистический сектор в товарообороте составлял каких-нибудь 50–60 процентов, не больше, а все остальное поле было занято купцами, спекулянтами и прочими частниками.

Такова была картина нашей экономики в 1924 году.

Что мы имеем теперь, в 1936 году? Если мы имели тогда первый период нэпа, начало нэпа, период некоторого оживления капитализма, то мы имеем теперь последний период нэпа, конец нэпа, период полной ликвидации капитализма во всех сферах народного хозяйства.

Начать хотя бы с того, что наша промышленность выросла за этот период в гигантскую силу. Теперь уже нельзя назвать ее слабой и технической плохо оснащенной. Наоборот, она базируется теперь на новой, богатой современной технике с сильно развитой тяжелой индустрией и еще более развитым машиностроением. Самое же главное в том, что капитализм изгнан вовсе из сферы нашей промышленности, а социалистическая форма производства является теперь безраздельно господствующей системой в области нашей промышленности. Нельзя считать мелочью тот факт, что наша нынешняя социалистическая индустрия с точки зрения объема продукции превосходит индустрию довоенного времени более чем в семь раз.

В области сельского хозяйства вместо океана мелких единоличных крестьянских хозяйств с их слабой техникой и засилием кулака мы имеем теперь самое крупное в мире механизированное, вооруженное новой техникой производство в виде всеобъемлющей системы колхозов и совхозов. Всем известно, что кулачество в сельском хозяйстве ликвидировано, а сектор мелких единоличных крестьянских хозяйств с его отсталой средневековой техникой занимает теперь незначительное место, причём удельный вес его в сельском хозяйстве в смысле размера посевных площадей составляет не более 2–3 процентов. Нельзя не отметить тот факт, что колхозы имеют сейчас в своем распоряжении 316 тысяч тракторов мощностью в 5 миллионов 700 тысяч лошадиных сил, а вместе с совхозами имеют свыше 400 тысяч тракторов мощностью в 7 миллионов 580 тысяч лошадиных сил.

Что касается товарооборота в стране, то купцы и спекулянты изгнаны вовсе из этой области. Весь товарооборот находится теперь в руках госу-

дарства, кооперации и колхозов. Народилась и развилась новая, советская торговля, торговля без спекулянтов, торговля без капиталистов.

Таким образом, полная победа социалистической системы во всех сферах народного хозяйства является теперь фактом.

А что это значит? Это значит, что эксплуатация человека человеком уничтожена, ликвидирована, а социалистическая собственность на орудия и средства производства утверждена как незыблемая основа нашего советского общества.

В результате всех этих изменений в области народного хозяйства СССР мы имеем теперь новую, социалистическую экономику, не знающую кризисов и безработицы, не знающую нищеты и разорения и дающую гражданам все возможности для зажиточной и культурной жизни.

Таковы в основном изменения, происшедшие в области нашей экономики за период от 1924 года до 1936 года.

Сообразно с этими изменениями в области экономики СССР изменилась и классовая структура нашего общества.

Класс помещиков, как известно, был уже ликвидирован в результате победоносного окончания гражданской войны. Что касается других эксплуататорских классов, то они разделили судьбу класса помещиков. Не стало класса капиталистов в области промышленности. Не стало кулаков в области сельского хозяйства. Не стало купцов и спекулянтов в области товарооборота. Все эксплуататорские классы оказались, таким образом, ликвидированными.

Остался рабочий класс. Остался класс крестьян. Остался интеллигенция.

Но было бы ошибочно думать, что эти социальные группы не претерпели за это время никаких изменений, что они остались такими же, какими они были, скажем, в период капитализма.

Взять, например, рабочий класс СССР. Его часто называют по старой памяти пролетариатом. Но что такое пролетариат? Пролетариат есть класс, лишенный орудий и средств производства при системе хозяйства, когда орудия и средства производства принадлежат капиталистам и когда класс капиталистов эксплуатирует пролетариат. Пролетариат — это класс, эксплуатируемый капиталистами. Но у нас класс капиталистов, как известно, уже ликвидирован, орудия и средства производства отобраны у капиталистов и переданы государству, руководящей силой которого является рабочий класс. Стало быть, не больше класса капиталистов, который мог бы эксплуатировать рабочий класс. Стало быть, наш рабочий класс не только не лишен орудий и средств производства, а наоборот, он ими владеет совместно со всем народом. А раз он ими владеет, а класс капиталистов ликвидирован,

исключена всякая возможность эксплуатации рабочего класса. Можно ли после этого назвать наш рабочий класс пролетариатом? Ясно, что нельзя. Маркс говорил: для того чтобы пролетариат освободил себя, он должен разгромить класс капиталистов, отобрать у капиталистов орудия и средства производства и уничтожить те условия производства, которые порождают пролетариат. Можно ли сказать, что рабочий класс СССР уже осуществил эти условия своего освобождения? Безусловно можно и должно. А что это значит? Это значит, что пролетариат СССР превратился в совершенно новый класс, в рабочий класс СССР, уничтоживший капиталистическую систему хозяйства, утвердивший социалистическую собственность на орудия и средства производства и направляющий советское общество по пути коммунизма.

Как видите, рабочий класс СССР — это совершенно новый, освобожденный от эксплуатации, рабочий класс, подобного которому не знала еще история человечества.

Перейдем к вопросу о крестьянстве. Обычно принято говорить, что крестьянство — это такой класс мелких производителей, члены которого атомизированы, разбросаны по лицу всей страны, копаются в одиночку в своих мелких хозяйствах с их отсталой техникой, являются рабами частной собственности и безразлично эксплуатируются помещиками, кулаками, купцами, спекулянтами, ростовщиками и т.п. И действительно, крестьянство в капиталистических странах, являясь в виду его основную массу, является таким именно классом. Можно ли сказать, что наше современное крестьянство, советское крестьянство, в своей массе похоже на подобное крестьянство? Нет, нельзя этого сказать. Такого крестьянства у нас уже нет. Наше советское крестьянство является совершенно новым крестьянством. У нас нет больше помещиков и кулаков, купцов и ростовщиков, которые могли бы эксплуатировать крестьян. Стало быть, наше крестьянство есть освобожденное от эксплуатации крестьянства. Далее, наше советское крестьянство в своем подавляющем большинстве есть колхозное крестьянство, то есть оно базирует свою работу и свое достояние не на индивидуальном труде и отсталой технике, а на коллективном труде и современной технике. Наконец, в основе хозяйства нашего крестьянства лежит не частная собственность, а коллективная собственность, выросшая на базе коллективного труда.

Как видите, советское крестьянство — это совершенно новое крестьянство, подобного которому еще не знала история человечества.

Перейдем, наконец, к вопросу об интеллигенции, к вопросу об инженерно-технических работниках, о работниках культурного фронта, о

служащих вообще и т.п. Она также претерпела большие изменения за истекший период. Это уже не та старая заскорузлая интеллигенция, которая пыталась ставить себя над классами, а на самом деле служила в своей массе помещикам и капиталистам. Наша советская интеллигенция — это совершенно новая интеллигенция, связанная всеми корнями с рабочим классом и крестьянством. Изменился, во-первых, состав интеллигенции. Выходцы из дворянства и буржуазии составляют небольшой процент нашей советской интеллигенции. 80–90 процентов советской интеллигенции — это выходцы из рабочего класса, крестьянства и других слоев трудящихся. Изменился, наконец, и самый характер деятельности интеллигенции. Раньше она должна была служить богатым классам, ибо у нее не было другого выхода. Теперь она должна служить народу, ибо не стало больше эксплуататорских классов. И именно поэтому она является теперь равноправным членом советского общества, где она вместе с рабочими и крестьянами, в одной упряжке с ними, ведет стройку нового, бесклассового социалистического общества.

Как видите, это совершенно новая, трудовая интеллигенция, подобной которой не найдете ни в одной стране земного шара.

Таковы изменения, происшедшие за истекшее время в области классово-структуры советского общества.

О чем говорят эти изменения? Они говорят, во-первых, о том, что грани между рабочим классом и крестьянством, равно как между этими классами и интеллигенцией, стираются, а старая классовая исключительность исчезает. Это значит, что расстояние между этими социальными группами все более и более сокращается.

Они говорят, во-вторых, о том, что экономические противоречия между этими социальными группами падают, стираются.

Они говорят, наконец, о том, что падают и стираются также политические противоречия между ними.

Так обстоит дело с изменениями в области классово-структуры СССР. Картина изменений в общественной жизни СССР была бы неполной, если не сказать несколько слов об изменениях еще в одной области. Я имею в виду область национальных взаимоотношений в СССР. В Советский Союз входят,

как известно, около 60 наций, национальных групп и народностей. Советское государство есть государство многонациональное. Понятно, что вопрос о взаимоотношениях между народами СССР не может не иметь для нас первостепенного значения.

Союз Советских Социалистических Республик образовался, как известно, в 1922 году на Первом Съезде Советов СССР. Образовался он на началах равенства и добровольности народов СССР. Ныне действующая Конститу-

ция, принятая в 1924 году, есть первая Конституция Союза ССР. Это был период, когда отношения между народами не были еще как следует налажены, когда пережитки недоверия к великороссам еще не исчезли, когда центробежные силы все еще продолжали действовать. Нужно было наладить в этих условиях братское сотрудничество народов на базе экономической, политической и военной взаимопомощи, объединив их в одно союзное многонациональное государство. Советская власть не могла не видеть трудностей этого дела. Она имела перед собой неудачные опыты многонациональных государств в буржуазных странах. Она имела перед собой провалившийся опыт старой Австро-Венгрии. И все же она пошла на опыт создания многонационального государства, ибо она знала, что многонациональное государство, возникшее на базе социализма, должно выдерживать все и всякие испытания.

С тех пор прошло 14 лет. Период достаточный для того, чтобы проверить опыт. И что же? Истекший период с несомненностью показал, что опыт образования многонационального государства, созданный на базе социализма, удался полностью. Это есть несомненная победа ленинской национальной политики.

Чем объяснить эту победу?

Отсутствие эксплуататорских классов, являющихся основными организаторами международной драки; отсутствие эксплуатации, культивирующей взаимное недоверие и разжигающей националистические страсти; наличие у власти рабочего класса, являющегося врагом всякого порабощения и верным носителем идей интернационализма; фактическое осуществление взаимной помощи народов во всех областях хозяйственной и общественной жизни; наконец, расцвет национальной культуры народов СССР, национальной по форме, социалистической по содержанию, — все эти и подобные им факторы привели к тому, что изменился в корне облик народов СССР, исчезло в них чувство взаимного недоверия, развились в них чувство взаимной дружбы и налаживалось, таким образом, настоящее братское сотрудничество народов в системе единого союзного государства.

В результате мы имеем теперь вполне сложившееся и выдержавшее все испытания многонациональное социалистическое государство, прочности которого могло бы позавидовать любое национальное государство в любой части света.

Таковы изменения, происшедшие за истекший период в области национальных взаимоотношений в СССР.

Таков общий итог изменений в области хозяйственной и общественно-политической жизни в СССР, происшедших за период от 1924 года до 1936 года.

ПОЛИТКОММИВОЯЖЁР ПРОЩАЕТСЯ, НО НЕ УХОДИТ

ГОРЯЧИЙ АРХИВ

Владимир РЯШИН

(Продолжение. Начало в №№49,50)
ШОКОТЕРАПЕВТ ПРИЕХАЛ

Шлюзование «государственного деятеля без государства» из эпохи советской в постсоветскую прошло успешно: Сорос легко впился в ельцинский режим. Многие министры выпорхнули из гнёзд, святых «гражданином мира» в СССР. И сидеть часами в их приёмных американскому миллиардеру не требовалось. Его приглашали к новосёлам российских правительственных этажей без очереди. Не оставлял он без присмотра и президента РФ. Группу его экономических советников возглавил соросовский протеже, профессор Гарвардского университета Джеффри Сакс. Он десантировался в Москве после запуска в Польше проекта экономической шокотерапии – стремительного, одномоментного перехода всех производственных и инфраструктурных отраслей от плановой к рыночной экономике.

«Когда Сакс работал с Польшей, первой страной Восточного блока, согласившейся на шокотерапию, он без труда достал для неё существенные займы, хотя опять-таки ход масштабной приватизации замедлился и приостановился, когда первоначальный замысел вызвал мощное сопротивление населения, – утверждает в книге «Доктрина шока» канадская писательница-антиглобалистка Наоми Кляйн. – С Россией всё было иначе. «Слишком много шока, слишком мало терапии», – такой вывод сделали многие люди. Западные власти крайне жёстко требовали проведения самых болезненных «реформ» и в то же время проявляли удивительную скупость относительно предлагаемой помощи».

Для русской аудитории наиболее познавательной, на мой взгляд, будет эта часть состоявшейся в октябре 2006 года в Нью-Йорке беседы Наоми Кляйн со звездой мировой экономики: «Сакс сказал, что, приехав в Москву, он сразу понял, что произошли какие-то перемены. «Это было какое-то предчувствие с первого же момента... Я был в бешенстве с самого начала». Россия находилась в состоянии «первоклассного макроэкономического кризиса, настолько интенсивного и опасного, какого я ещё в жизни не видел». И решение казалось ему очевидным: те же процедуры шокотерапии, которые он прописал Польше, чтобы «быстро восстановить работу основных движущих сил рынка – плюс огромная помощь. Я думал о 30 миллиардах долларов в год, примерно 15 миллиардов – для России и 15 – для прочих республик, чтобы этот переход совершался мирно и демократически».

«Надо сказать, память Сакса работает крайне избирательно, когда речь заходит об ужасающих программах, которые он проводил в Польше и России, – обращает внимание Кляйн. – В нашей беседе он неоднократно обходился те моменты, когда сам призывал к скорейшей приватизации и резкому сокращению расходов. В его нынешних воспоминаниях шокотерапия играет второстепенную роль, он почти всё время говорил о поиске денег. По его словам, в Польше его программой были следующие меры: «стабилизационный фонд, списание долгов, кратковременная финансовая помощь, интеграция в экономику Западной Европы... Когда меня попросила о помощи команда Ельцина, я предложил им по сути такую же программу».

Сакс был уверен, что вынудит Казначейство США и МВФ взяться за новый план Маршалла, и без веских оснований, – подчёркивает канадская писательница. – Газета New York Times писала, что Сакс, «вероятно, самый важный экономист во всём мире». Как он вспоминал, будучи советником правительства Польши, ему удалось «собрать в Белом доме один миллиард долларов всего за день». «Но, – сказал мне Сакс, – когда я попросил сделать то же самое для России, это никого не заинтересовало. Абсолютно. А люди из МВФ смотрели на меня так, как будто я сумасшедший». Однако проблема заключалась не только в том, что МВФ и Казначейство не прислушались к словам Сакса, но и в том, что он решительно настаивал на проведении шокотерапии, не будучи уверен, что Вашингтон пойдёт ему навстречу, – и за эту игру миллионы людей дорого заплатили».

Остаётся лишь добавить к сказанному, что шокотерапия больно ударила и по её изобретателю – бумеранг вернулся. Отныне Сакс не только не занимается шокотерапией, но и исключил этот термин из своего словника. «Именно в России, после первого года шокотерапии, начался переходный период для самого Сакса, и из глобального шокотерапевта он превратился в одного из самых известных организаторов кампаний по сбору средств для помощи бедным странам, – отмечает Наоми Кляйн. – Эта перемена стала причиной его конфликта со многими бывшими коллегами в кругах приверженцев ортодоксальной экономической теории».

Что есть, то есть: Россия действительно «заговорённая» страна. Рано или поздно она расширярует гостей с недобрыми намерениями. Одни отсюда отправляются в небытие, другие возвращаются на путь истинный.

Сорос легко расставался с людьми, которых недавно опекал. Не стал исключением и Джеффри Сакс. После российского фиаско шокотерапевта Сорос заявил: «Русские, видимо, ждали от Запада слишком многого, сейчас они разочарованы и потеряли всякие иллюзии. Сейчас возможности для нашего влияния значительно сократились». Лукавил «государственный деятель без государства». О каком сокращении американского влияния могла идти речь, когда агенты ЦРУ заполучили кабинеты в ельцинско-гайдаровских министерствах и ведомствах.

ОБОЙДЁМСЯ БЕЗ АХОВ И ВЗДОХОВ

Словесный ярлык «государственный деятель без государства» придуман не журналистами. И биографы Сороса здесь ни при чём. Этот персональный бренд был запущен в оборот политкоммивояжёром собственноручно: «Я стал известен как общественный деятель; фактически я стал политиком, принял роль государственного деятеля. Это в некотором смысле ненормальная ситуация, потому что я не представляю никакой стране».

Чтобы оценить масштаб непомерных амбиций олигарха глобального калибра, достаточно нескольких фраз из статьи обозревателя ТАСС Андрея Шитова: «Американец Джордж Сорос однажды сказал о себе, что он, мол, пытается «согнуть арку истории» в правильном направлении. Это не пустое бахвальство со стороны миллиардера, которого ветеран дипломатической службы США Мортон Абрамович в своё время назвал «единственным частным гражданином, проводящим свою собственную внешнюю политику». И который в 1994 году – через три года после распада СССР – предлагал либеральному нью-йоркскому журналу The New Republic «просто написать, что бывшая советская империя называется теперь империей Сороса». Репортёр издания сопровождал его тогда в поездке по Ближнему зарубежью России, в ходе которой тот «на завтрак» встречался с президентом Молдовы, «на ужин» – Болгарии, а румынского лидера вообще пропустил «из-за нехватки времени»».

Как видим, у Сороса появилось немало поводов для того, чтобы ощутить себя тем самым «государственным деятелем без государства», которого судьба вознесла на пьедестал мировой истории. А рассказывать про его восхождение из грязи в князи охотников всегда хватало. Щедрость биржевого маклера явно преувеличена. Прежде всего его присными. Сколько их, свидетели ельцинского лихолетья, слышали восторженных возгласов, сливавшихся во внушительный хор получателей жалких подачек американского миллиардера: «Спасибо мистеру Соросу за то, что удержал российскую науку на плаву!». Но по заслугам ли столь неумеренные славословия? Такой вопрос напрашивается после обнародования «государственным деятелем без государства» некоторых подробностей функционирования Международного научного фонда. Оказывает, он функционировал, как и соросовская контора «Культурная инициатива», на пах. Свидетельство прижимистого валютного маклера не оставляет никаких сомнений, что принцип «50% на 50%» в расходах для него свят.

«Международный научный фонд был задуман как однодневная срочная операция: 100 млн. долл. были выделены на то, чтобы поддержать в период экономических изменений российскую научную общественность, учёных – выдающихся учёных согласно международным стандартам, которая была центром независимой мысли и деятельности в бывшем Советском Союзе, – хвастался Сорос. – Научный фонд выполнил свою миссию. Деньги, которые должны были быть освоены в течение двух лет, были использованы в течение 18 месяцев. Программа получила столь высокую оценку, что связанные с ней правительства – России, Украины и балтийских государств – предложили внести равные мои суммы для того, чтобы убедить меня продолжить её. Я принял предложение и выделил дополнительные средства на 1995 г., но я не буду продолжать программу в 1996 г., если не получу равные мои взносам дополнительные суммы из западных источников».

А теперь посмотрим, что такое соросовские доллары на весах истории. Хотя к чему здесь высокий штиль? Какие «веси истории», когда речь идёт о выживании человека, угодившего в жернова «шокотерапии»? Однако обойдёмся без охов и вздохов. Пора послушать очередной выпуск новостей, транслировавшихся из штаб-квартиры «Международного научного фонда».

Американский филантроп особого назначения извещил публику, что касса по выдаче финансовых подачек тем, кто удостоен звания «соросовский профессор», «соросовский доцент» закрывается. «Мы постепенно завершаем... программу. Программа международных поездок уже закрывается. Та же стратегия относится и к программе научного образования, которую я открыл годом позже и при отсутствии внешней поддержки закрываю... годом позже», – сообщил он в 1995-м. Но прощаясь, политкоммивояжёр не уходил.

Где же собирался наш антигерой ловить рыбку в мутной воде ельцинского лихолетья? Мест для обильного клева хватало. Хотите узнать, как из-под носа РАН уводили академические журналы – читайте Сороса: «Я намериваюсь продолжить поддержку международных научных журналов. Издатели предложили очень благоприятные условия, и я думаю, что одно это можно считать равным взносом».

Если вы в сердцах называете Интернет помойкой, то вам полезно бы знать, кто стоял у истоков российской версии Всемирной сети: «Я буду поддерживать программу Интернет, которая только сейчас набирает силу, даже если я не получу внешней поддержки, поскольку я считаю её (эту программу) крайне важной для создания предварительных условий формирования открытого общества».

МИЛЛИОННЫЕ ТИРАЖИ ЗАКАЗАНЫ

Но всё это – лишь эпизоды битвы за умы, которую вёл «гражданин мира» на просторах России. Главное острое атаки лоббистской гвардии Сороса было нацелено на самую раннюю часть нашего общества – юное поколение. В условиях, когда ельцинская конституция, принятая после расстрела парламента РСФСР, отвергла идеологию как таковую, племя младое, ещё не познавшее, что такое жизнь там, за порогом школы, становилось лёгкой добычей для ловцов неокрепших душ. Он не скрывал своих намерений: «Я пытаюсь добиться максимальных результатов программы трансформации гуманитарного образования – в этом году мы печатаем миллионы учебников». Да, именно миллионы измеряется их тиражи! Будем надеяться, что никаких сомнений на сей счёт не останется после прочтения публикуемой ниже беседы корреспондента газеты «Первое сентября» Сергея Гришачёва и директора аффилированного со структурами Сороса издательства «Центр гуманитарного образования» Виктора Беляевского:

«– Виктор Сергеевич, многим преподавателям и школьникам имя А.А. Кредера известно лишь по титульному листу учебника. Расскажите, пожалуйста, что это был за человек.

– Александр Александрович Кредер был профессором кафедры новой и новейшей истории Саратовского государственного университета, специалистом по истории Америки. Вся его жизнь прошла в Саратове. Он родился в семье поволжских немцев и во время войны вместе с матерью был выслан в Казахстан. После возвращения в большом трудом поступил в университет, так как существовала квота на детей репрессированных. Так что, можно сказать, история XX века отразилась в его биографии, как в учебнике.

– А как он пришёл к идее создания пособия для школьников?

– В основном он писал курсы лекций для студентов. Но когда был объявлен конкурс фондом «Культурная инициатива», учреждённым Дж. Соросом, Кредер достаточно быстро подготовил учебник для 10-11 классов по новейшей истории, а впоследствии – учебник для 9 класса в соответствии с двухконцентровой системой обучения. По результатам апробации учебник для 10-11 классов был объявлен одним из лучших и после некоторой доработки разошёлся миллионным тиражом.

– Этот учебник в том или ином виде издаётся на протяжении почти восьми лет. Каков был совокупный тираж по России за это время?

– Трудно сказать точно, но по приблизительным расчётам было издано от двух до двух с половиной миллионов экземпляров. Наше издательство вообще начинало именно с этого учебника. Кроме нас книгу выпускали ещё несколько издательств...

– Интересен, однако, тот факт, что, несмотря на такой колоссальный тираж и большой читательский спрос, учебник подвергался буквально шквальному огню критики. Чем это было вызвано?

– «Критиками» же чаще всего оказываются члены компартии. А методы, которыми они действуют, весьма далеки от корректных. Например, через свои организации на местах они инспирируют письма ветеранов в Министерство образования, в которых сообщается, что учебник Кредера плох. И министерство вынуждено каждый раз отвечать на эти измышления...

– Но ведь героизм, извините за банальность, всё-таки был...

– Героизм советских солдат – достойная тема, но она затрагивается в параллельном учебнике по отечественной истории XX века. Проблемы создаются буквально на ровном месте. Есть ещё один метод, используемый коммунистами. В ряде областных и краевых дум они большинством голосов проводят постановление о запрещении использования учебника Кредера в школах данного субъекта Федерации... И ни судбные органы, ни местные чиновники от образования не пресекают эти попытки.

– А вы пытались противостоять коммунистическому лобби?

– Обстановка особенно накалилась к лету 1999 года. Мы были вынуждены обратиться на телевидение, чтобы провести публичные слушания. На НТВ прошла передача «Суд идёт». Мы предъявили общественный иск Воронежской областной думе, запретившей использование учебника... Ни лидеры КПРФ, ни историки-коммунисты не пришли на это слушание. Казалось бы, это их шанс – пригвоздить к позорному столбу учебник Кредера. С нашей стороны присутствовали в качестве свидетелей заместитель министра образования Асмолов и некоторые другие крупные чиновники. Сам Кредер также выступал. Пристражные вынесли решение в нашу пользу. На коммунистов это не действовало, они продолжали своё давление, и только благодаря вмешательству заместителя министра Елены Евгеньевны Чепурных учебник не был вычеркнут из списков федерального комплекта. Но беда заключается в том, что вся эта травля негативно сказалась на здоровье Александра Александровича».

Затем издатель подробно излагает, как неумённые «критики» свели в могилу Кредера.

И всё-таки читатели беседы остаются в недоумении: слишком уж много в ней недомолвок. Ни корреспондент, ни издатель не конкретизировали, в чём суть претензий к саратовскому профессору. А их список достаточно большой. По Кредеру вышло, что исход Второй мировой решался в битве в африканском Эль-Аламейне, где английская армия генерала Монтгомери разгромила немецкую группировку фельдмаршала Роммеля. Другой адрес судьбоносной победы в планетарной войне – атолл Мидуэй, у которого в сражении небывалого накала военно-морские силы США взяли верх над японским ВМФ. Победы Красной Армии в Сталинграде и под Курском, освобождение стран Восточной и Центральной Европы, капитуляция нацистской Германии после падения Берлина под ударами полков советских войск оказались на периферии истории XX века в изложении автора школьного учебника.

И НЕ УЗНАЕТ ОТЕЦ СЫНА СВОЕГО

Однако у Минпроса РФ собственный ГОСТ, и сочинение саратовского профессора ему полностью соответствовало. Начальник управления общего и среднего образования Маргарита Лютнева заявила корреспонденту «Коммерсанта» следующее: ««Новейшая история» написана в либерально-демократическом духе, что допустимо в той же степени, как и государственно-патриотический подход к изложению исторических событий». Деклараций, характерных для федеральных чиновников государства, у которого нет идеологии, хватало. Год за годом, день за днём мы слышали проповеди господ, несущих на себе непосильное бремя власти: граждане с государственно-патриотическими взглядами найдут поддержку даже на самых-самых верхах. Однако лишь в сказках ковёр-самолёт возносил русского Ивана к биталице сурувого, но справедливого царя. Вспомнившись в был лихолетья, мы увидим альтернативную картину: не русский Иван, а американский Джордж взбегает по расстеленной перед ним ковровой дорожке к московско-белодомовским и кремлёвским вершинам. Там он получает карт-бланш на дебилизацию и манкуртизацию детей русских Иванов. Действительно, довольно пугающих новостей, побуждающих братья за прогнозы с трагическим финалом: придёт час, и не узнает отец собственного сына, ибо тот отречётся от предков своих, устыдившись их деяний. Кто нашёптывает сыну Ивана: освободись от пут, связывающих тебя с Отечеством, превратившегося в носителя зла и порока? Ответ ищите в школьной библиотеке.

«А вот другой «соросовский учебник» некоего И.Н. Ионова – «Российская цивилизация и истоки её кризиса». Из этой книги выходит, что все беды России происходят от её национально-культурной самобытности, то есть от того, что Россия – не Америка. Ход российской истории объясняется «нерациональным типом мышления» русских. Русские мужики и чиновники все поголовно воры и пьяницы. И вообще Россия была обречена с того момента, как князь Владимир выбрал не ту веру», – так отреагировал на выход в свет этой книги кандидат педагогических наук, экс-председатель Госкомитета РСФСР по занятости населения Анатолий Арзамасцев.

Ну а к блюду, приготовленному старшим научным сотрудником Института всеобщей истории РАН Игорем Ионовым, Минпрос предложил школьникам на десерт базовый учебник литературы, в котором Александру Пушкину отведено столько места, сколько и Семёну Надсону. Слава Богу, что люди Сороса не успели установить надсоновский мраморный бюст напротив памятника великому русскому поэту на столичной Пушкинской площади.

МАСКИ НЕЗВАННОГО ГОСТЯ

При том особом режиме благоприятствования, которым политкоммивояжёр эффективно пользовался при реализации проектов своих

контор, порой трудно было разобраться, чей покровитель: высшие чины опекают Сороса или Сорос опекает их? Вероятно, многое станет на свои места после таких его откровений: «У меня были дружеские отношения с Егором Гайдаром, и я был готов помочь ему, но я пришёл к заключению, что реформы двигались в ложном направлении практически с самого начала. В апреле 1992 года я обнаружил, что предприятия накопили счета к оплате в объёме примерно половины объёма промышленного производства. Это означало, что примерно половина объёма промышленного производства исключалась из финансового контроля, что как раз было краеугольным камнем политики Гайдара. Половина промышленных предприятий игнорировала финансовые сигналы и продолжала производить в соответствии со старой системой «государственного заказа», невзирая на то, оплачивается работа или нет. Это было шокирующим открытием. Я спорил с Гайдаром, когда он, будучи в Нью-Йорке, приехал однажды вечером ко мне. Но он признал это. Затем он произнёс весьма оптимистическую речь в Вашингтоне».

«Государственный деятель без государства» беспрепятственно вмешивался во внутренние дела постсоветской России. Он stalkивал лбами первого вице-премьера Олега Сосковца и председателя правительства Виктора Черномырдина, занимавшего этот пост после увольнения в отставку Егора Гайдара. Он публично призывал укоротить руки начальнику президентской охраны генерал-лейтенанту Александру Коржакову, чьи подчинённые уложили лицом в снег храбрых парней из службы безопасности олигарха Владимира Гусинского. Вы думали, что всё закончилось сотрясанием воздуха – пошумел Сорос и затих? Ни в коем случае! Сосковца и Коржакова отправили на заслуженный отдых. Не без участия соросовского приятеля Бориса Березовского, миллиардера, а заодно заместителя секретаря Совета безопасности РФ, исполнительного секретаря СНГ и непревзойдённого интригана – эдакого Талейрана при Ельцине.

У нашего антигероя был набор масок. То и дело меня их, он мог с лёгкостью необыкновенной дурачить чересчур доверчивую русскую публику. В первой маске в нём сразу угадывался щедрый филантроп, готовый отдать последний цент на благо дело. Во второй он представал перед переполненным залом театра одного актёра в образе просветителя, который, зажав под мышкой школьный учебник, сеет разумное, доброе, вечное. В третьей выступал в роли консуланта по финансово-экономическим вопросам. На самом деле незваный американский гость оставался во всех ипостасях своих тем, кем и должен был быть человек, объявивший себя «государственным деятелем без государства», – политиком. Причём в таком качестве он мог выступать только в строго очерченном пространстве. Попробовав проникнуть в КНР, Сорос получил от ворот поворот и спешно ретировался из Пекина со всем скарбом закрытого «Открытого общества».

Амбиции «государственного деятеля без государства» росли. В постсоветской России он видел себя закулисным топ-менеджером всей Руси. Может быть, ему и удалось осуществить столь дерзкий план. Однако он, репетируя речь, которую он, возложив руку на «Тору», должен был произнести при вступлении в сконструированную им должность, не заметил важных перемен в стране пребывания. На большую дорогу здесь вышли олигархи позубастее и побогаче Сороса.

Российским магнатам чужайсовского розлива не потребовалось, как маклеру, совладельцу инвестиционного фонда «Квантум», в течение двух десятилетий играть на биржах, чтобы заполнить первый миллиард долларов. Они становились обладателями сказочных состояний буквально за недели, месяцы. И Соросу оставалось лишь зафиксировать этот факт: «Я ожидал наступления сложившейся сегодня ситуации, но возникновение грабительского капитализма в прошлом году застало меня врасплох. Оно шло в направлении, обратном нормальной эволюции финансовых рынков».

Совет «дядюшки Джорджа» начинать экономические реформы с создания «юридической инфраструктуры» вызвал у российского нуворшей только смех. В их сообществе нормы права сводились к одному наводящему ужас на конкурентов незатейливому правилу: «Отдай всё, а я посмотрю, что тебе оставить». Конечно, действие его, этого правила, не распространялось на заокеанских потенциальных бизнес-соперников. Сорос мог спать спокойно, не опасаясь стука в дверь московского гостиничного номера. По меркам столичного олигархата, он принадлежал к когорте тех зарубежных предпринимателей, которые обоглились при попытке включиться в приватизацию: вместо солидного гешефта – солидные убытки. (Окончание следует)

К 300-ЛЕТИЮ СО ДНЯ РОЖДЕНИЯ АДАМА СМИТА ОБ ОСНОВОПОЛОЖНИКЕ «НАУЧНОГО» ОПРАВДАНИЯ КАПИТАЛИЗМА

В.Ю. КАТАСОНОВ

В советское время даже школьники знали, что такой Адам Смит. На уроках обществоведения старшеклассники изучали работу В.И. Ленина «Три источника и три составных части марксизма» (1913). Ленин отмечал, что учение Карла Маркса базировалось на критическом восприятии идей лучших умов Европы: немецкой классической философии; классической английской политической экономии; французском утопическом социализме.

Что касается классической английской политической экономии, то её основоположниками Ленин назвал Адама Смита и Давида Рикардо. Английская политическая экономия легла в основу «Капитала» Маркса. Ленин в учении английских политэкономов особо выделил трудовую теорию стоимости. Марко её взял на вооружение, развил и дополнил своим учением о прибавочной стоимости. Что касается основоположников английской политической экономии, то, конечно, под номером один идёт Адам Смит, годы жизни которого 1723-1790. Давид Рикардо был учеником Смита (годы жизни: 1772-1823).

Итак, основоположник английской политической экономии Адам Смит родился ровно три столетия назад. Парадоксально, но в первой половине своей жизни Адам Смит был далёк от экономики. С 1748 года преподавал в университетах Эдинбурга и Глазго, где читал лекции по литературе и нравственной философии. Примерно в 1750 году сблизился с Дэвидом Юмом, во многом близким ему по взглядам. В 1759 году Смит опубликовал книгу «Теория нравственных чувств», в которой, основываясь на этике сенсуализма, изложил свою концепцию «чувства симпатии» как основы нравственности.

Важный разворот в жизни Смита произошёл в 60-е годы, когда философ уехал на долгое время во Францию. Там он встречался и общался с Вольтером, д'Аламбером, Гольбахом, Гельвецием и другими философами французского просвещения. Вернувшись на родину, написал свой главный труд – «Исследование о природе и причинах богатства народов». Он был опубликован в 1776 году. Эта книга сделала Смита знаменитым. При жизни автора книга выдержала у него на родине пять изданий (в то время редкий научный труд переиздавался за столь короткий период хотя бы дважды) и была переведена на основные европейские языки. С 1777 года стал членом Лондонского королевского общества, с 1783 года – Эдинбургского королевского общества. Многие биографы Адама Смита писали, что неплохой философ стал великим экономистом.

Есть формальный повод освежить в памяти – какова же роль этого англичанина в истории экономической (да и вообще общественной) мысли. А роль его очень и очень значительна. Большая часть оценок – с большим знаком плюс.

Прежде всего, вклад в создание марксистской теории (о чём писал Ленин в статье «Три ис-

точника...»). Но всё-таки главная заслуга Адама Смита – вклад в становление экономической науки. Если полистать вузовские учебники по истории экономических учений, то узнаешь, что экономическая наука пошла именно от Адама Смита. А до этого были лишь отдельные идеи, которые никак не тянули на фундаментальную науку (прежде всего, это меркантилисты XV-XVII вв. и физиократы XVIII века). А вот у английского мыслителя в его экономическом учении появляется понятие «закон», причём объективный, не зависящий от воли отдельных людей. От Адама, как вещают все учебники, началась экономика как наука, встав в один ряд с физикой, химией, механикой, астрономией и прочими естественными науками.

Те, кто полагает, что истинной экономической наукой следует считать политическую экономию, называют её отцом-основателем всё того же Адама Смита. Хотя термин был введён в обращение французским драматургом и писателем Антуаном Монкретьеном ещё за сто с лишним лет до рождения Адама Смита в экономическом трактате Traité d'économie politique («Трактат о политической экономии», 1615 год).

Но мне не хотелось бы включаться в хор почитателей и поклонников Адама Смита и (пять англичанину дифирамбы по поводу его заслуг (а они звучали в этом году в связи с его юбилеем в больших количествах). Да, значимость Адама Смита, его влияние на общественную мысль я ничуть не отрицаю, но это влияние я оцениваю с большим знаком минус.

И здесь я не оригинален. Такие же оценки звучали в России в XIX веке. Но, увы, эти оценки уже тогда заглушались многими влиятельными почитателями англичанина в нашем отечестве. Пиетет к англичанину сохраняли и большевики (коммунисты) в Советском Союзе. Как может быть иначе, если Маркс в «Капитале» опирался на Адама Смита? А сегодня почитатели Адама Смита в России ещё более влиятельные, чем в XIX и XX вв., поэтому услышать критические оценки экономических взглядов Адама Смита сегодня почти невозможно.

В XIX веке в России была большая плеяда мыслителей, которые выступали против увлечения идеями Адама Смита. А они стали проникать в Россию по многим каналам. Аристократия ездила получать образование в Европу. Не только в Англии, но и в других странах в университетах уже преподавали экономическое учение Адама Смита.

На русский книга переведена в 1802 1806 годах Николаем Политковским. Следующий перевод сделал Петром Бибиковым в 1866 году. Другими переводчиками были М. Щепкин и А. Кауфман в 1908 году, П.И. Лященко в 1924 году и т.д. (см.: Семенова Т.Г. Издание трудов Смита в дореволюционной России и в советское время // Адам Смит и современная политическая экономия. Под ред. Н.А. Цаголова. М, 1979). В

«Предварительных правилах народного просвещения» (24 января 1803 г.), заложивших основу реформы образования при Александре I, предусматривалось, что «основания политической экономии» должны преподаваться уже в гимназиях. В 1804 году в Московском университете была учреждена кафедра политической экономии. Очевидно, что львиная доля лекций и занятий по линии кафедры приходилась на учение Адама Смита.

Пушкинский Онегин – пример того, как молодое поколение увлеклось идеями англичанина: «... читал Адама Смита // И был глубокий эконом, // То есть умел судить о том, // Как государство богатеет, // И чем живёт, и почему // Не нужно золота ему, // Когда простой продукт имеет». Адам Смит оказал существенное влияние на мировоззрение ряда декабристов, которые рассматривали «Исследование о природе и причинах богатства народов» в качестве программы действий по построению «новой России».

В. Аникин в своей книге «Юность науки. Жизнь и идеи мыслителей-экономистов до Маркса» (1975) пишет об одном из будущих декабристов Николае Тургеневе: «В конце 1818 года Николай Тургенев выпустил написанную им ещё за границей книгу «Опыт теории налогов»... Тургенев провозгласил себя последователем Адама Смита, взяв у него центральную идею экономической и политической свободы». Сильно был погружён в Адама Смита и декабрист Пестель. Вот, в частности, что пишет В. Аникин об этом увлечении: «Более чем через сто лет, после Октябрьской революции была опубликована рукопись Пестеля под названием «Практические начала политической экономии». Она написана примерно в 1819-1820 годах и имеет, может быть, не меньшее значение для истории экономических идей в России, чем книга Тургенева. Пестель принимает основные положения системы Смита, в том числе чисто теоретические».

Политическая экономия Адама Смита привнесла в Россию дух капитализма с погоней за прибылью как главной целью и смыслом экономической деятельности. Переход России на рельсы капитализма происходил в 60-е годы позапрошлого века под видом целого ряда реформ Александра II (освобождение крестьян от крепостной зависимости, но, что примечательно, без земли; учреждение центрального банка, который назывался Госбанк Российской империи; также реформы: судебная, земская, образовательная, военная и проч.). Нельзя недооценивать роль Адама Смита и его политэкономии в социально-экономических метаморфозах России XIX века.

Вместе с тем в России была целая плеяда мыслителей и общественных деятелей, которые выступали против учения А. Смита и слепого следования догматам этого экономического гуру. Прежде всего, это славянофилы. И осо-

бенно Иван Киреевский. Кроме того, многие русские писатели, может быть, напрямую Адама Смита не упоминали, но говорили о вреде для России пришедшей извне политической экономии и экономической науки. Это Ф.М. Достоевский (особенно «Дневник писателя»), М.Е. Салтыков-Щедрин, Л.Н. Толстой.

Иван Киреевский совершенно справедливо отмечал, что у Адама Смита под его моделью «естественной» экономики скрывается хрематистика. Термин «хрематистика» был введён Аристотелем, он обозначал науку об обогащении, искусство накапливать деньги и имущество, накопление богатства как самоцель, как сверхзадача, как поклонение прибыли. Аристотель в своей «Политике»: «Так как хрематистика расположена рядом с экономикой, люди принимают её за саму экономику; но она не экономика. Поэтому что хрематистика не следует природе, а направлена на эксплуатацию природы. На неё работает ростовщичество, которое по понятным причинам ненавидится, так как оно черпает свою прибыль из самих денег, а не из вещей, к распространению которых были введены деньги. Деньги должны были облегчить торговлю, но ростовщический процент увеличивает сами деньги. Поэтому этот вид обогащения самый извращённый».

Как злободневны слова древнегреческого философа! С утра до поздней ночи все СМИ вещают нам про экономику. А на самом деле это массивированный и непрерывный обман. В 99 из 100 случаев речь идёт о хрематистике, авторитет которой подкрепляется так называемой экономической наукой, берущей своё начало от Адама Смита.

А вот удивительно точные замечания по поводу политической экономии нашего писателя-сатирика Салтыкова-Щедрина: «В заведении, о котором идёт речь, преподавалась политическая экономия коротенькая. Законы, управляющие миром промышленности и труда, излагались в виде отдельных разрозненных групп, из которых каждая, в свою очередь, представляла уму в форме детской игры, эластичностью своей напоминающей песню: «коли любишь – прикажи, а не любишь – откажи». Вот, милостивые государи, «спрос»; вот – «предложение»; вот – «кредит» и т.д. Той подкладки, сквозь которую слышался бы трепет действительной, конкретной жизни, с её ликованиями и воплями, с её сытостью и голодом, с её излюбленными и обойдёнными – не было и в помине. Откуда явились и утвердились в жизни все эти хитросплетения, которым присваивалось название законов? правильно ли присвоено это название или неправильно? насколько они могут удовлетворять требованиям справедливости, присущей природе человека? всё это оставалось без разьяснения. Наука – пустой пузырь с наклеенными на нём бессмысленными этикетками; жизнь – арена, в которой регулятором че-

ловеческих действий является даже не борьба, а просто изворотливость, надувательство и бездельничество» («Господа-ташкентцы»).

Не только славянофилы, но и народники подвергали критике английскую политическую экономию. Так, известный идеолог народничества Н.К. Михайловский (1842-1904) обращал внимание на то, что политэкономия Адама Смита культивирует дух так называемого экономизма. Также приветствуя антикапиталистический пафос Карла Маркса, Николай Константинович и политэкономии классика марксизма обвиняет в том же экономизме. Суть его в том, что экономика поставляется над всеми остальными сферами общественной жизни – политикой, правом, культурой, религией: «Политическая экономия стремится выделить хозяйственную сторону общественных явлений и трактует её независимо от остальных сторон – духовной, нравственной, политической...» Да, да! Как ни парадоксально, но политическая экономия не оправдывает своего названия. Она никак не «политическая», ибо абстрагируется от политики. Политическая экономия не в состоянии объяснить и предсказать серьёзные метаморфозы в жизни тех же европейских стран. Н.К. Михайловский писал: «Экономическое положение любого европейского народа... есть продукт чрезвычайно многообразных условий, добрая половина которых факторов вовсе не имеет экономического характера; тут влияли и научные, и нравственные, и религиозные, и политические взгляды, отношения и учреждения... Совершенно невозможно понять и объяснить экономическое положение общества, не принимая в соображение других социальных факторов» (Соч. СПб., 1897, т.6, с.287).

Острой критике идеология экономизма, которая проникла в Россию посредством «троянского коня» английской классической политэкономии, подвергалась со стороны Владимира Соловьёва, Василия Кокорева, Константина Леонтьева, Льва Тихомирова, Сергея Булгакова, Сергея Шарпапова и целого ряда других русских мыслителей и общественных деятелей. Помимо всего, они подвергали резкой критике такие «догматы» политической экономии Адама Смита, как упование на «невидимую руку рынка», необходимость ухода государства из экономики, отказ национального государства от протекционизма («фритредерство») и др. Особо неприимыми русские мыслители и общественные деятели к догмату Смита, что человек в своей хозяйственной деятельности может (и даже обязан) быть эгоистом. Мол, его эгоистические устремления к обогащению благодаря «невидимой руке рынка» обернутся благом для всего общества. Вот такую мистику, «религию капитализма» проповедовал Адам Смит!

КОРОЛК

В некоторых регионах России начали принимать закон об ответственности за склонение к абортам. За склонение беременной к аборту уговорами, предложениями, подкупом или обманом предусмотрен штраф до 200 000 руб. Правонарушение будет считаться совершенным вне зависимости от того, был ли сделан аборт.

Новости Москвы

Избыток льготных госпрограмм является «тупиком» для российской экономики. Об этом заявила глава Центробанка Эльвира Набиуллина в ходе пленарной сессии Инвестиционного форума ВТБ «Россия зовёт!».

«Избранные – кто получает дешёвые кредиты, а за эти кредиты платят все остальные. И можно войти в порочный круг, когда есть искушение на высокую ключевую ставку отреагировать расширением таких программ. Программы расширяются, мы ещё повышаем ставку. Мне кажется, это путь в тупик и, конечно, не к тому нужно идти», — заявила Набиуллина.

Президент РФ Путин, комментируя споры в Центробанке, заявил, что цифры говорят о нужном направлении развития. **gazeta.ru**

10 учеников покрывшись сыпью после обработки рук антисептиком в школе №1286 на северо-западе Москвы в районе Северное Тушино. Санитайзер принес в учебное учреждение один из второклассников. Пострадавшие ученики пожаловались на сильную головную боль и кашель. **@plus_moscow**

Ужесточилась война технологий на фронте СВО. В войне против РФ открыто участвуют более 50 технологично подкованных стран во главе с США. Масштабы поставок Украине ударных и разведывательных дронов, средств связи и спецтехники просто колоссальны. РФ помогают всего несколько государств, и то инкогнито. Российский ВПК пока не вышел на полную мощность (молодцы «пиндосы» – отлично руководили его уничтожением во время развала СССР). А вся вышеперечисленная спецтехника сегодня нужна как воздух.

Дроны, радиостанции, ночники, тепловизоры, прочая летающая и переносная техника – это расходный и дорогостоящий материал. Срок жизни этой техники составляет от 1 дня до 2 недель – один случайный «прилет» (профессиональный «увод») и нет техники. А судя по ускоряющимся негативным процессам, ближайшие месяцы могут стать решающими и переломными. **Московские суворовцы**

Президент США Джо Байден запутался в подкачках на телесуфлере по время визита в Лас-Вегас. Говоря об инвестициях, политик неверно произнес сумму. «Более миллиарда трехсот миллионов триллиона трехсот миллионов долларов», — сказал Байден под аплодисменты присутствовавших.

При этом ведущая Sky News Australia Рита Панахи высмеяла такой промах президента. «Что это было, Джо, что это было? Самое неприятное то, что он читал это с телесуфлера, а мы всё равно полу-

чили „более миллиарда трехсот миллионов триллиона трехсот миллионов долларов“, — заявила журналистка.

Ранее мы писали о том, что провал политики Байдена на Ближнем Востоке не даст ему шанса пойти на второй президентский срок. Разгневанные высокими ценами на нефть и невозможностью расширить её добычу нефтяные магнаты США уберут политика. **«Свободная Пресса»**

Актриса Анна Михалкова выразила мнение, что герой детских сказок дядя Степа является отечественным супергероем из-за своего гигантского роста.

«В общем-то, дядя Степа – это супергерой, который уже придуман, он девять гигантским ростом. И это хороший момент напомнить детям и аудитории, что нам есть чем гордиться, нам есть что показывать, есть что вписать в современность. Мне кажется, что дядя Степа актуален как никогда», — заявила Михалкова.

Она рассказала об этом на презентации детского музыкального представления «Дядя Степа» Говорят: под Новый год...». Выход постановки приурочили к 110-летию со дня рождения драматурга Сергея Михалкова, который придумал актрисе дедом. Для спектакля использовали восемь произведений автора о дяде Степе: ему предстоит борьба со злодеем Звездопадным, который хочет разрушить планы главного героя. Их роли в постановке исполняют Никита Языков и Георгий Перадзе. **Газета.Ru**

«Путин очень хорошо знает, что НАТО – не угроза России. Иначе он не переместил бы все свои войска на Украину», — предсказывает ВС Норвегии, генерал армии Эйрик Кристоферсен. РФ отвела от границы с Норвегией 80% от числа солдат, дислоцированных там до начала СВО. Такая же ситуация наблюдается на границе РФ с Финляндией.

Новости технологического суверенитета: крупная грузовая авиакомпания «Атран» спустя полтора года возобновила полеты после приостановки из-за санкций. Но есть нюанс: раньше в авиапарке компании было девять Boeing, а теперь — один Ан-12 1970 года выпуска.

«Пока будем развивать бизнес с одним воздушным судном», — сообщил представитель компании.

УВАЖАЕМЫЕ ТОВАРИЩИ!
Снова вынуждены вас информировать о сложившемся напряжённом финансовом положении газеты. Сегодня дорожает всё, кроме нравственных ценностей и человеческой жизни.
Карта Сбер. 4276 3800 6097 9437
Сергей Владимирович Лобанов или почтовый перевод.
Также можете оплатить мобильную связь тел.: 8-925-502-48-71 («МегаФон»)

В МВД заявили о нехватке 100 тысяч сотрудников. Больше всего эта проблема касается строек подразделений. Причина – «неконкурентоспособный» уровень зарплат.

Прожиточный минимум россиян в следующем году поднимут на 1 тысячу рублей до 15 453 рублей. Это следует из проекта федерального бюджета на 2024 год и плановый период 2025–2026 годов. Величину прожиточного минимума проиндексируют на 7,5% — такой уровень инфляции прогнозирует Минэкономразвития по итогам года. Для трудоспособного населения прожиточный минимум составит 16 844 рубля, для пенсионеров — 13 290 рублей, для детей — 14 989 рублей.

По данным Минэкономки, в 2022-м Китай платил «Газпрому» примерно четверть той цены, что платили другие страны, а в 2023-м – около половины.

Число рождений детей в России должно снижаться в ближайшие три года и упадет до уровней, которых страна не видела с царских времен. Такой прогноз сирийские власти заложили в проект бюджета Социального фонда (бывший Пенсионный фонд), который выплачивает в том числе пособия на детей. По прогнозу, заложеному в бюджет СоцФонда, число рождений детей опустится ниже 1,2 млн в год. Эти минимумы с рубежа XVIII-XIX веков, отмечает демограф Алексей Ракша.

Россия готова на своей территории помочь странам Азии захоронить на коммерческой основе несколько гигатонн углекислого газа. Потенциальный объем таких хранилищ CO₂ составит не менее 4,6 гигатонны. Власти планируют использовать под хранилища выработанные пещеры нефтегазовых и соляных месторождений, где, по оценкам «Роснефти», можно захоронить 1,7 триллиона тонн углекислого газа. **Politkrem**